

**PONTIFICA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR
FACULTAD DE ECONOMÍA**

**Disertación de grado para obtener el título de Economista
Borrador**

**Bancarización, profundización y densidad financiera del
sistema financiero ecuatoriano (2007-2013)**

Neyla Yirley Rueda Arias
neylarueda@hotmail.com

Director: Ec. Carlos Andrade
cjandrade@bce.ec

Quito, Julio 2016

Resumen

El rol del Sistema Financiero en toda economía es trascendental; porque al permitirse el acceso de la población a los servicios financieros se promueve un crecimiento económico sostenible al contribuir con una dinámica en la que los agentes económicos interactúan entre sí, es así que; la evidencia empírica junto a un sinnúmero de estudios técnicos han demostrado que existe una estrecha relación entre la profundización financiera es decir (la participación del crédito y depósitos sobre el PIB) y el crecimiento económico de un país. La cuantificación de la profundización financiera mide la capacidad y el grado de desarrollo del Sistema financiero de un país, a través del cual, se canaliza recursos hacia el sector real de la economía, la disertación concluye que los niveles de profundización financiera de cartera y depósitos del Ecuador presentan una problemática, al tener niveles inferiores respecto a países de la región, ubicándose en el penúltimo lugar de los países de América Latina y décimo séptimo dentro de una canasta de 18 economías de la región; con un indicador de 17.8% (profundización de la cartera), y un nivel de profundización promedio de los depósitos de la región de 31.73% mientras que Ecuador tuvo un indicador de 24.4%, ubicando al país en 9no lugar dentro del ranking de América Latina y 15vo en la región. Por otro lado, se pudo concluir que no existe un trade-off o una relación directa entre los niveles de profundización y concentración con respecto a una crisis bancaria pues son independientes, de hecho esto se comprobó al comparar los indicadores en el periodo pre-crisis (año 2000) versus post-crisis (periodo 2007-2013).

Palabras Clave: Sistema Financiero Nacional (SFN), Profundización, Bancarización, Densidad Financiera, Concentración.

Al alcanzar esta meta, agradezco infinitamente a Jehová mi Dios, por sobre todas las cosas pues me ha regalado la vida con la oportunidad de estar en este mundo, a ti mi Dios te doy gracias por este momento y te rindo gloria, a mi amada madre por su amor incondicional y a mis hermanos por su amor, consejos, apoyo, risas.

Índice

Resumen.....	3
Introducción	2
Pregunta general.....	3
Preguntas específicas.....	4
Objetivo general	4
Objetivos específicos.....	4
Metodología del estudio	4
Fuentes de Investigación	5
Procedimiento	5
Fundamentación teórica	6
El origen de la banca	6
El papel del orfebre	6
Desarrollo financiero y desarrollo económico	7
El sistema financiero en los desarrollos teóricos	10
Sistema financiero	11
Intermediación financiera	11
Inclusión financiera	12
Profundización, bancarización y densidad financiera	15
Modelo de la Firma Bancaria: en Teoría	19
Modelo empírico de la Firma Bancaria	20
Crisis Bancarias.....	21
Causas de las crisis bancarias	22
Causas macroeconómicas	22
Causas microeconómicas.....	24
Argumentos que justifican la intervención gubernamental en una crisis económica.	26
SISTEMA FINANCIERO ECUATORIANO – ANÁLISIS GENERAL	27
1.1 Descripción sistema financiero ecuatoriano.....	27
1.2 Activos del Sistema Financiero Ecuatoriano	27
1.2.1 Cuentas del Activo.....	29
1.2.2 Cartera bruta	31
1.3 Evolución pasivos sistema financiero nacional.....	37
1.3.1 Principales cuentas de los pasivos	37
1.4 Patrimonio	42
1.5 Evolución cuentas del patrimonio.....	43
1.6 Evolución Ingresos Sistema Financiero	44
1.7 Gastos Sistema Financiero.....	46
1.8 Ganancia o Pérdida del Ejercicio	46
1.9 Indicadores financieros.....	47

1.9.1	Indicador de Capital: suficiencia patrimonial (Patrimonio sobre Activos Inmovilizados SFN)	47
1.9.2	Indicador de Manejo administrativo	48
1.9.3	Indicadores de Rentabilidad.....	49
1.9.4	ROA (Rendimiento sobre activos) SFN.....	49
1.9.5	ROE (Rendimiento sobre patrimonio).	50
1.10	Liquidez.....	51
1.10.1	Indicador de Liquidez	51
1.11	Comportamiento del subsistema bancario ecuatoriano	52
1.11.1	Activos	52
1.11.2	Pasivos bancarios.....	55
1.11.3	Patrimonio bancos privados.....	56
	Bancarización, profundización y densidad financiera	57
1.12	Bancarización	57
1.13	Número de cuentas por subsistema.....	57
1.13.1	Número de Cuentas por Subsistema	57
1.13.2	Número de cuentas banca privada	58
1.13.3	Número de cuentas cooperativas.....	59
1.14	Cuentas por tipo de depósito.....	60
1.15	Aproximación al indicador de bancarización.....	60
1.15.1	Indicador de bancarización por tipo de depósito	62
1.16	Profundización financiera.....	63
1.16.1	Profundización financiera por cada subsistema	64
1.16.2	Profundización por tipo de depósito	65
1.16.3	Profundización financiera de la cartera de crédito	66
1.16.4	Profundización financiera por tipo de crédito	68
1.17	Intermediación financiera	69
1.18	Densidad financiera	70
1.19	Competencia y concentración.....	71
1.19.1	Análisis Herfindahl Hirschman para el sistema financiero	71
1.19.2	Activos	74
1.19.3	Pasivos sistema financiero	81
1.19.4	Indicador Herfindahl Hirschman patrimonio	95
1.19.5	Resumen Herfindahl Hirschman banca privada.....	96
1.19.6	Herfindahl Hirschman para la banca pública	97
1.19.7	Indicador Herfindahl Hirschman para las Cooperativas.....	97
2	Profundización e inclusión financiera de los países de América Latina y el Caribe	99
2.1	Activos de la región.....	99
2.2	Producto interno bruto corriente Economías de la región	101
2.3	Profundización de la cartera de los Bancos privados	102

2.4	Profundización de los Depósitos bancarios.....	106
2.5	Inclusión financiera en América Latina	108
2.6	Ranking de inclusión financiera	111
	Conclusiones	113
	Recomendaciones.....	119

Índice de Gráficos

Gráfico 1.- Número de entidades del Sistema Financiero.....	27
Gráfico 2.-Participación por Subsistema en los fondos disponibles del SFN	30
Gráfico 3.-Evolución cartera del sistema financiero.....	30
Gráfico 4.-Evolución de la cartera de créditos bruta.....	31
Gráfico 5 Cartera Bruta por tipo de crédito	32
Gráfico 6.-Evolución cartera Comercial SFN (en millones de USD, periodo 2007-2013).....	32
Gráfico 7.-Cartera comercial Sistema Financiero.....	33
Gráfico 8.-Evolución Cartera de consumo (en millones de USD, periodo 2007-2013)	34
Gráfico 9.-Cartera de créditos consumo sistema financiero.....	34
Gráfico 10.-Evolución cartera microempresa (en millones de USD, periodo 2007-2013).....	35
Gráfico 11.-Cartera microempresa (SFN /2007) Gráfico 12.-Cartera microempresa (SFN /2013).....	35
Gráfico 13.-Evolución cartera de vivienda (en millones de USD, periodo 2007-2013).....	36
Gráfico 14.-Participación subsistemas de los pasivos del SFN.....	37
Gráfico 15.-Cuentas del Pasivo del SFN (Dic. 2013).....	38
Gráfico 16.-Composición Obligaciones con el público por tipo de depósito SFN.....	39
Gráfico 17.-Concentración de los depósitos a la vista del SFN (% , periodo 2007 -2013)	40
Gráfico 18.-Composición depósitos a plazo del SFN por sistema (% , periodo 2007- 2013)	41
Gráfico 19.-Principales cuentas que componen el patrimonio del sistema financiero	43
Gráfico 20.-Evolución de los Ingresos (Millones de USD, periodo 2007- 2013)	45
Gráfico 21.-Evolución ganancias y pérdidas Sistema Financiero	47
Gráfico 22.-Cobertura Patrimonial de Activos Inmovilizados,.....	48
Gráfico 23.-Evolución índice de Rendimiento Operativo sobre Activos (ROA)	50
Gráfico 24.-Evolución del índice Rendimiento sobre Patrimonio (ROE)- SFN.....	50
Gráfico 25.-Evolución del índice de liquidez SFN (En porcentaje, 2007-2013).....	51
Gráfico 26.-Estructura Activos bancos privados a Dic. 2013	52
Gráfico 27.-Evolución de las inversiones de los bancos privados (En millones de USD)	53
Gráfico 28.-Evolución cartera bancos privados y tasa de variación anual	53
Gráfico 29.-Relación activos y cartera para los bancos privados del SFN.....	53
Gráfico 30.-Evolución Cuentas por cobrar bancos privados y SFN.....	55
Gráfico 31.-Relación pasivos sistema bancos respecto a pasivos SFN	55
Gráfico 32.-Evolución depósitos bancarios y depósitos SFN	56
Gráfico 33.-Número de cuentas Banca Privada (periodo 2007- 2013)	59
Gráfico 34.-Número de cuentas promedio Cooperativas	59
Gráfico 35.-Indicador de Bancarización (periodo 2007- 2013)	62
Gráfico 36.-Indicador de Bancarización por tipo de depósito (periodo 2007- 2013).....	63
Gráfico 37.-Componentes para el cálculo de Profundización Financiera (periodo 2007- 2013).....	63
Gráfico 38.-Profundización Financiera por Subsistema, (periodo, 2007-2013).....	65
Gráfico 39.-Indicador de Profundización financiera por tipo de depósito (% , periodo 2007- 2013)	65
Gráfico 40.-Indicador de Profundización Financiera por Cartera Bruta	67
Gráfico 41.-Indicador de profundización financiera de cartera por subsistema	68
Gráfico 42.-Profundización financiera por cartera de crédito (% , periodo 2007- 2013)	69
Gráfico 43.-Evolución Activos SFN.....	75
Gráfico 44.-Indicador de concentración Herfindahl Hirschman Activos (periodo 2007- 2013)	75
Gráfico 45.-Indicador Herfindahl Hirschman Cartera de crédito bruta Bancos y Entidades públicas (periodo 2007- 2013).....	78
Gráfico 46.-Evolución indicador Herfindahl Hirschman Cartera de crédito bruta, bancos grandes (periodo 2007-2013).....	79
Gráfico 47.-Cartera Bancos grandes respecto a Cartera Total del SFN (% , 2007-2013)	79
Gráfico 48.-Indicador Herfindahl Hirschman de la Cartera de Bancos Medianos (2007-2013)	80
Gráfico 49.-Evolución y Participación promedio por Subsistemas en los Pasivos del Sistema Financiero (periodo, 2007- 2013).....	81
Gráfico 50.-Participación por subsegmento en los pasivos del sistema financiero nacional	81

Gráfico 51.-Herfindahl Hirschman para Pasivos Sistema bancos y Entidades públicas	82
Gráfico 52.-Herfindahl Hirschman Pasivos bancos grandes (periodo, 2007- 2013)	83
Gráfico 53.-Indicador Herfindahl Hirschman de los pasivos de los bancos medianos.....	84
Gráfico 54.-Depósitos a la Vista Sistema Financiero (periodo, 2007-2013).....	85
Gráfico 55.-Participación por subsistema en los depósitos a la vista.....	85
Gráfico 56.-Indicador Herfindahl Hirschman- Depósitos a la vista Bancos privados y Entidades públicas (periodo 2007-2013).....	86
Gráfico 57.-Indicador Herfindahl Hirschman, Depósitos a la Vista Bancos Grande	87
Gráfico 58.- Depósitos a la vista bancos grandes sobre el SFN (promedio, 2007-2013)	87
Gráfico 59.-Indicador Herfindahl Hirschman Bancos Medianos	88
Gráfico 60.-Evolución Depósitos a Plazo Sistema financiero nacional (periodo 2007- 2013).....	90
Gráfico 61.-Participación promedio por subsistema en depósitos a plazo versus	90
Gráfico 62.- <i>Herfindahl Hirschman Depósitos a plazo Bancos privados y Entidades públicas (periodo 2007- 2013)</i>	91
Gráfico 63.-Indicador Herfindahl Hirschman para el segmento de bancos grandes	92
Gráfico 64.-Segmento Bancos Grandes respecto al sistema financiero total	92
Gráfico 65.- Depósitos a plazo de Bancos Grandes sobre el total del Sistema	93
Gráfico 66.-Indicador Herfindahl Hirschman Segmento bancos medianos, (periodo 2007 2013)	93
Gráfico 67.-Segmento Bancos medianos (periodo 2007 2013)	94
Gráfico 68.-Herfindahl Hirschman Patrimonio Bancos privados y entidades públicas	95
Gráfico 69.-Radar Herfindahl Hirschman para Banca Privada (periodo, 2007 2013).....	96
Gráfico 70.-Radar indicadores Herfindahl Hirschman para Banca Pública	97
Gráfico 71.-Activos Bancarios de América Latina y la Región	100
Gráfico 72.-Tasa de crecimiento Economías de la región (2013 vs 2012).....	102

Índice de tablas

Tabla 1.- Condiciones necesarias para la bancarización (Estabilidad Financiera)	17
Tabla 2.- Evolución Activos sistema financiero (en millones de USD, periodo 2007-2013).....	28
Tabla 3. Composición de los activos del Sistema Financiero Nacional	28
Tabla 4.- Estructura de los activos del SFN (2007 -2013).....	29
Tabla 5.- Evolución de los fondos disponibles del SFN (en millones USD, período 2007 – 2013).....	29
Tabla 6.- Estructura de la cartera de crédito del SFN (en millones de USD, periodo 2007-2013).....	31
Tabla 7.- Cartera comercial por sistema financiero	33
Tabla 8.- Cartera microempresa SFN (en millones de USD, periodo 2007-2013).....	35
Tabla 9.-Cartera de vivienda SFN (En millones de USD, periodo 2007-2013)	36
Tabla 10.- Evolución por subsistemas de los pasivos del Sistema Financiero	37
Tabla 11.- Evolución principales cuentas del pasivos del SFN	38
Tabla 12 Evolución obligaciones con el público SFN (en millones de USD, periodo 2007-2013).....	39
Tabla 13.- Evolución por Subsistemas, de los Depósitos a la Vista.....	40
Tabla 14 .- Evolución de depósitos a plazo SFN (en millones de USD, periodo 2007-2013).....	41
Tabla 15.- Evolución de las cuentas por pagar del SFN (En millones de USD, periodo 2007 -2013) ..	42
Tabla 16.- Evolución Patrimonio del SFN, (en millones de USD, periodo 2007-2013)	42
Tabla 17.- Evolución principales cuentas que componen al Patrimonio del Sistema Financiero	43
Tabla 18.- Evolución capital social del SFN (en millones USD, período 2007 – 2013)	44
Tabla 19.- Evolución de los Ingresos del Sistema Financiero por subsistema	45
Tabla 20.- Evolución de los Gastos del Sistema Financiero	46
Tabla 21.- Evolución Ganancia o pérdida del ejercicio Sistema financiero nacional	47
Tabla 22 .- Evolución por Subsistemas, indicador de activos productivos sobre pasivos con costo Sistema Financiero (Millones USD, período 2007 – 2013)	49
Tabla 23 Composición de la cartera bruta del SFN por tipo de crédito	54
Tabla 24.-Cuentas de depósito del SFN (periodo 2007-2013).....	57
Tabla 25 .- Cuentas de depósito Banca Privada (periodo 2007-2013).....	58
Tabla 26 Número de cuentas por tipo de deposito	60
Tabla 27.-Número de Cuentas de depósito Banca Privada, (periodo, 2007-2013).....	61
Tabla 28 .- Indicador de Bancarización, (periodo, 2007-2013)	61
Tabla 29.-Bancarización por subsistema	61
Tabla 30.- Profundización financiera, (periodo, 2007-2013).....	64
Tabla 31.-Intermediación Financiera por Subsistema, (Millones de USD, periodo, 2007-2013).....	69
Tabla 32.- Puntos de atención al cliente por subsistema.....	70
Tabla 33 Indicador Herfindahl Hirschman Sistema financiero nacional principales cuentas.....	74
Tabla 34.- Indicador de Herfindahl Hirschman bancos grandes (periodo, 2007-2013).....	76
Tabla 35 Evolución Indicador de Herfindahl Hirschman de Activos para Bancos Medianos	77
Tabla 36.- Indicadores de concentración del Sistema Financiero (periodo 2007-2013).....	97
Tabla 37.- Indicador Herfindahl Hirschman para la Cooperativas (USD, periodo 2007-2013)	98
Tabla 38.- Activos de la región (millones de USD, periodo 2011-2013).....	100
Tabla 39.- Crecimiento PIB países de la región (millones de USD, periodo 2011-2013).....	101
Tabla 40.-Profundización de la Cartera América Latina y el Caribe	103
Tabla 41.- Profundización de los Depósitos de América Latina y el Caribe	106
Tabla 42.- Ranking de inclusión financiera (2014).....	111
Tabla 43.- Soporte del Gobierno para la inclusión financiera.....	111
Tabla 44.-Regulación y Supervisión de los depósitos	112
Tabla 45 .- Sistemas de reporte de crédito	112

Introducción

La intermediación financiera mide el acceso de la población a los servicios financieros, pues permite promover el crecimiento económico, cuya dirección promueve una dinámica entre los agentes económicos y el sector financiero que funcionan como una autopista que genera mecanismos de promoción hacia una mayor productividad del sector privado y público. La evidencia demuestra que el acceso apropiado a los servicios financieros puede ayudar a mejorar el bienestar de los hogares y estimular la actividad de la pequeña empresa, la macroeconomía demuestra que las economías con más intermediación financiera tienden a crecer más rápido y reducir la desigualdad de ingresos.

Existen en el mundo un estimado de 2.5 billones de personas en edad adulta, más de la mitad de estas personas no tienen acceso a servicios financieros formales (CGAP, Financial Inclusion), ello derivado de las regulaciones de las instituciones financieras y de la normativa vigente en los diferentes países, al contrario dependen de mecanismos informales para; ahorrar y protegerse del riesgo; como forma de ahorro compran bienes, empeñan joyas, y acuden a prestamistas informales, estos son mecanismos riesgosos y mucho más caros que los mecanismos formales. La experiencia en las últimas décadas muestra que los hogares pobres necesitan tener acceso a toda la gama de servicios financieros para generar ingresos, poder comprar bienes, contribuir al aumento del consumo y gestionar servicios de riesgos financieros (CGAP, Financial Inclusion), es así que se reconoce la necesidad de educación financiera mediante la generación de capacidades de los usuarios y consumidores, así como de crear leyes y regímenes legales que brinden la protección que bajo el mercado informal los usuarios no tienen acceso.

Un sistema financiero bien desarrollado es un prerrequisito para el crecimiento económico y alivio de la pobreza, se constituye como puerta abierta para mermar las imperfecciones del mercado, que son restricciones contrarias al interés de los habitantes y hogares de menores ingresos, como lo son; la asimetría de la información que genera (selección adversa y riesgo moral), costos de transacción (exclusión), debilidad institucional, citado en (Guerrero, Espinosa y Focke, 2012, pág. 3)

La forma en que se encuentren organizados los sistemas financieros depende en principalmente del grado de desarrollo y regulación de cada país (Lafuente & Valle, 2007, pág. 2). Estudios demuestran que existe una relación estrecha entre la profundización financiera y el crecimiento económico, un alto nivel de profundización financiera representa una canalización adecuada de ahorros hacia inversiones productivas, un sistema eficiente de pagos facilita; transacciones entre los agentes económicos y un apropiado monitoreo del riesgo empresarial, de forma que todos los factores mencionados permiten un crecimiento sostenido de la economía, (SGI, 2006, pág. 17).

Los concepto mencionados conllevan a un concepto que los engloba y es de trascendental importancia; *la inclusión financiera* la que tiene una estrecha relación con el crecimiento económico, esta disertación analiza el grado de accesibilidad de la población ecuatoriana a los servicios financieros, así como una comparación con indicadores de profundización y concentración financiera del Ecuador en un periodo pre-crisis (2000) versus post-crisis (2007-2013), junto a un cálculo que detalla los niveles de profundización bancaria de los países de América Latina y el Caribe.

En el Ecuador el sistema financiero privado es el protagonista, es decir el país maneja un sistema de banca universal, el mismo se clasifica en; bancos, sociedades financieras, mutualistas, cooperativas de ahorro y crédito. La investigación abarca a todos los Subsistemas que componen al Sistema Financiero privado, inclusive el público, evaluando al Sistema en total con las bases de información de los balances generales al 31 de Diciembre del periodo (2007-2013), analizando las principales cuentas de Activos, Pasivos, números de clientes y Patrimonio del Sistema, de tal forma que se pueda llegar a determinar los niveles de profundización, bancarización y densidad financiera los cuales se derivan de las cuentas mencionadas, la profundización se calculó en conjunto con un periodo pre-crisis (año 2000) como post crisis (periodo 2007-2013) para compararlos y determinar si existe una relación o un trade-off con la crisis financiera del año 2000, por otro lado se calcularon los niveles de profundización de depósitos y cartera (Bancarios) del Ecuador y los países de la región América Latina y Caribe.

En Ecuador existen grandes diferencias en el tamaño de las entidades financieras, en conjunto con altos niveles de concentración específicamente por parte del Sistema Bancario, situación estrechamente vinculada con su estructura y eficiencia, en razón de ello se va a utilizar el índice de Herfindahl y Hirschman que es un indicador que pertenece a los índices de concentración, para relacionarlos en los periodos pre-crisis (año 2000) y post-crisis (periodo 2007-2013).

El trabajo está dividido en tres capítulos, en el primer capítulo se muestra la evolución y análisis de la estructura de las principales cuentas de Activos, Pasivos (depósitos a la vista y plazo) y Patrimonio del Sistema Financiero del periodo (2007 -2013), esta información aporta para aclarar el panorama en el que desenvuelve el Sistema Financiero. En el segundo capítulo se realizan los cálculos de bancarización, profundización y densidad financiera, y un detalle del indicador Herfindahl y Hirschman, donde se demuestra que no existe vínculo entre profundización y crisis pues son independientes, de igual forma que el hecho de tener un sistema financiero concentrado no implica la susceptibilidad para enfrentar una crisis bancaria, en el tercer capítulo se realiza el cálculo y análisis de los indicadores de profundización de cartera y depósitos (bancarios) del Ecuador respecto a los países de la región de América Latina y Caribe periodo (2011- 2013), y un detalle de los indicadores de inclusión financiera en América Latina en el año 2014.

La conclusión general determinada con el estudio es que; no existe una relación o un trade-off, entre una crisis bancaria versus los niveles de profundización y concentración del Sistema Financiero, ya que existe un nivel de independencia, lo citado en el caso del Ecuador, se obtuvo al comparar los niveles de profundización y concentración en los periodos pre-crisis y post-crisis.

Pregunta general

¿Se puede afirmar que al calcular los niveles de profundización y concentración, existe un trade-off o relación entre una crisis financiera para el caso Ecuador analizando un periodo pre-crisis (año 2000) versus periodo post crisis (2007-2013)?

Preguntas específicas

- a) ¿Al utilizar las bases de los balances generales de todos los subsistemas del Sistema Financiero Nacional, cómo han evolucionado las principales cuentas que los componen, principalmente en los niveles de depósitos y cartera en el periodo (2007-2013)?
- b) ¿Cuáles son los niveles de profundización, bancarización, densidad financiera del país asimismo el nivel de concentración por Activos, Pasivos y patrimonio, de tal forma que se determine el índice de profundización y concentración en el periodo pre crisis año (2000) versus el periodo analizado (2007-2013)?
- c) ¿Dentro del ranking de profundización financiera para América Latina y el Caribe, en qué lugar se encuentra el Ecuador?

Objetivo general

Calcular los niveles de profundización, bancarización, y concentración del Sistema Financiero Ecuatoriano, inclusive el Público, de tal forma que se pueda determinar si existió un trade-off entre los niveles de profundización y concentración versus la crisis bancaria que presentó en el año 2000.

Objetivos específicos

- a) Observar la evolución de las principales cuentas que componen los Estados Financieros del Sistema Financiero Ecuatoriano, inclusive el Sistema Público en el periodo (2007-2013).
- b) Analizar el comportamiento de las cuentas con las que se calcula la profundización, bancarización, densidad, y concentración financiera del Ecuador en el periodo (2007 – 2013), determinando si existió un trade-off entre el nivel de concentración y profundización versus la crisis del año 2000.
- c) Calcular los niveles de profundización financiera de; ((cartera-depósitos)/ PIB) de la Banca Privada de los países de América Latina y el Caribe, para compararlos con el nivel de profundización del Ecuador, ubicándolos en un ranking.

Metodología del estudio

La investigación propuesta, fue de tipo descriptivo y a la vez mixta, porque partió de recopilar exhaustivamente data de información financiera para analizarla.

El primer objetivo buscaba analizar todos los balances generales del Sistema Financiero de tal forma que se pueda observar específicamente la evolución de los niveles de depósitos y cartera, pretendiendo responder la primera pregunta de la disertación de como evolucionaron las cuentas mencionadas en el periodo de análisis (2007-2013).

Se obtuvieron las variables pretendidas en la investigación al calcular los indicadores de profundización, bancarización y densidad financiera así como el indicador Herfindahl Hirschman, cumpliendo el segundo objetivo.

Se realizó una revisión histórica periodo (2011-2013) de las cifras bancarias de (depósitos, cartera, PIB) de los países de América Latina y Caribe, para calcular los niveles de profundización financiera y compararlos con el Ecuador.

Fuentes de Investigación

Las principales fuentes de investigación que se utilizaron en esta disertación fueron tomadas, desde la página de la SBS (Superintendencia de Bancos y Seguros), Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, Federación Latinoamericana de Bancos, Banco Central, BID, CAF, también se utilizaron como referencia varios documentos elaborados por las instituciones mencionadas, y diferentes documentos donde se encuentra plasmada información muy similar a la que se está investigando en la disertación.

Procedimiento

Para realizar esta disertación, se necesitaban los datos financieros de todos los subsistemas del Sistema Financiero Nacional, en base a ello, se buscó la información estadística publicada por la Superintendencia de Bancos, se extrajeron las bases de todos balances generales anuales de; Bancos, Cooperativas, Sociedades Financieras, Mutualistas y fue unificada para trabajar en una sola base, adicionalmente para obtener la cartera bruta se extrajeron otro tipo de bases donde se encuentran las colocaciones anuales de todo el Sistema Financiero, se totalizo la cartera por tipo; (comercial, consumo, vivienda, microcrédito, crédito educativo), separando la cartera neta y provisiones, esto se verifico con cada balance donde se corroboro que la cartera bruta coincidía, esta información tenia vital importancia para alcanzar el primer objetivo, por otro se extrajeron las bases de información de colocaciones por subsistema donde se encontraban también el número de cuentas por subsistema y por depósito, se consolido la información y se utilizó para revisar la evolución de las cuentas y esto permitió calcular una aproximación a la bancarización, se obtuvieron los indicadores de profundización de la cartera y de los depósitos, también se utilizó la metodología de cálculo del indicador de Herfindahl Hirschman, para el periodo pre- crisis (año 2000) y post-crisis (periodo 2007-2013) de esta forma se alcanzó el segundo objetivo, por otro lado se obtuvieron los boletines trimestrales publicados en las Federación de Bancos de Latinoamérica, utilizándolos para calcular y comparar los niveles de profundización de todos países de la región desde el 2011 al 2013, verificando el peso de los depósitos y cartera sobre el PIB de cada país.

Fundamentación teórica

El origen de la banca

Según menciona (Le Roy Miller, 1997, pág. 54), en la época antigua se utilizaba el trueque sin embargo aun en sistemas económicos primitivos llegó el momento en que empezó a ser inapropiado, los metales no acuñados eran apreciados para propósitos religiosos y de ornamentación, por su durabilidad y alto valor para usos monetarios y no monetarios. Los lingotes de oro en barras o de plata no acuñados, presentaban serias desventajas como medio de pago. Los pesos y aparatos de prueba para garantizar la calidad no siempre estaban disponibles en el sitio de intercambio, la adulteración del peso y la calidad de las monedas añadieron un costo implícito de transacción. La acuñación de monedas representaba una solución para los problemas que significaba utilizar un lingote de oro como dinero (Este hecho marco también el ingreso del gobierno en asuntos monetarios).

El sello real sobre un trozo de metal certificaba un determinado peso o pureza del metal, muchas monedas que existen en la actualidad como (libras, liras y siclos) en su momento fueron unidades de peso. El proceso de acuñación representaba un avance en la importación del desarrollo del dinero, sin embargo que presentaban algunas desventajas, entre las cuales:

- La posibilidad de que el dinero fuera robado durante su transporte o almacenamiento.
- Costos de Transporte.
- Ausencia de un retorno en la forma de intereses sobre las monedas.

El papel del orfebre

La práctica de colocar lingotes preciosos y monedas en custodia de los orfebres nació como resultado del peligro de robo, al estar acostumbrados a trabajar con metales preciosos, establecieron medios para protegerlos, dándoles el derecho de recibir y guardar las monedas de oro y plata, los dueños que fueron los primeros depositantes de la historia de la banca esperaban que quienes custodiaban su riqueza monetaria la conservaran intacta. En un momento los custodios hubiesen podido prestar este servicio como un favor de amigos, sin embargo en la medida en que la práctica se hacía más común, el orfebre empezó a cobrar comisiones. (Le Roy Miller, 1997, pág. 59). En esta primera etapa de la historia de la banca, cuando el depositante deseaba realizar un pago por una transacción acudía al custodio, redimía algunas de sus monedas y las utilizaba para realizar los pagos que necesitaba. Sin embargo por facilidad comenzaron a utilizarse como pagos los recibos de depósitos entregados y firmados por el custodio, se constituyeron como los primeros pagares del orfebre, eran aceptables a su portador por una razón, se consideraba que los pagarés podrían ser cambiados por monedas de oro en el taller del orfebre. Este fue uno de los pasos más significativos en la evolución del dinero, es decir la utilización de títulos en papel como cambio de las monedas de metal precioso o especies como medio de pago.

Como siguiente paso en el desarrollo de la banca, el orfebre se dio cuenta de lo innecesario del mantener en sus bóvedas todas las monedas depositadas, en la medida en que los depositantes tenían la confianza de realizar sus pagos con los recibos por los depósitos realizados, se darían por satisfechos de realizar los pagos con los recibos y mantener sus monedas de oro o plata en resguardo. Todos los días los orfebres recibían depósitos en monedas de metal precioso y a la vez durante el horario de atención al público se efectuaban retiros, los orfebres notaron que en promedio los retiros diarios eran

muy similares a los depósitos diarios, si los orfebres eran capaces de predecir en que días los retiros eran superiores a los depósitos serían entonces capaces de constituir una reserva de contingencia para el efecto. Es así como en efecto, el orfebre se convirtió en banquero, ofreciendo al público seguridad, conveniencia, facilidad de transparencia y servicios de contabilidad a un costo muy reducido o nulo, a cambio de ello, el banquero podía utilizar los depósitos como reserva en cambio de la actividad prestamista, descubriéndose una forma de obtener ventajas mutuas. (Le Roy Miller, 1997, pág. 53).

Desarrollo financiero y desarrollo económico

La discusión sobre la relación entre el desarrollo económico y financiero ha generado un gran debate entre economistas. Desde la propuesta de Schumpeter (1911) citado en (Zuleta, 1997), en la que menciona que los servicios prestados por el sistema financiero son importantes para la promoción de la innovación tecnológica y el crecimiento, se ha generado un consenso relativo entre los economistas respecto al desarrollo del sistema financiero y su importancia en el crecimiento a largo plazo, asimismo; Schumpeter (1934) señala que el funcionamiento eficiente de los bancos estimula la innovación tecnológica debido a sus funciones: evaluación de proyectos, canalización del ahorro, diversificación del riesgo, monitoreo y reducción de los costos de transacción, citado en (Yañez Alvaro, 2013, pág. 10).

Goldsmith (1969) citado en (CAF, 2011, pág. 29), fue uno de los primeros autores que intentó investigar empíricamente la hipótesis del impacto del desarrollo financiero respecto al crecimiento económico, el autor muestra que a lo largo del tiempo en el periodo (1860-1963), se da una correlación positiva entre la intermediación financiera como proporción del PIB y el nivel de actividad económica, para la mayoría de los países que tomo en la muestra, demostrando la importancia del desarrollo del sistema financiero dentro del proceso de progreso de las economías en el largo plazo, igualmente Mckinnon (1973) y Shaw (1973) citados por (Yañez Alvaro, 2013), concentran su análisis empírico con pequeñas muestras de países, con resultados que apoyan la idea de que una mayor y mejor estructuración de un sistema financiero acelera el crecimiento económico. Posteriormente otros trabajos argumentan que las funciones desempeñadas por el sistema financiero afectan el crecimiento del estado estacionario al tener influencia en los niveles de formación de capital, alterando la tasa de ahorro y reasignando el crédito entre las tecnologías que producen capital.

Las investigaciones metodológicas que fueron realizadas por los autores mencionados sugieren la existencia de una correlación positiva entre el desarrollo de los mercados financieros con el crecimiento de la economía en el largo plazo, la misma se podría reflejar en un efecto en el que la mejora del acceso al crédito y a distintos servicios financieros inducen a un mayor nivel de producción y de ingreso, (CAF, 2011).

Según lo señalado por (Messuti, 1968), el comportamiento del sistema financiero no solo afecta la tendencia del crecimiento económico a largo plazo, sino que; en algunas ocasiones agrava los problemas cíclicos de la actividad económica en horizontes de planeación reducidos. Un sistema financiero no sofisticado tiene influencia en las decisiones de financiamiento de los distintos actores en la economía, particularmente en la firma; con respecto al nivel de financiamiento del portafolio de activos deseados, fomentando la adopción de estructuras de capitalización más vulnerables que si el mercado ofreciese una mayor cantidad de obligaciones financieras a un mismo nivel de oferta de fondos invertibles, por otro lado en el mismo artículo (Messuti, 1968, pág. 522), señala que; el grado de desarrollo financiero se da por la variedad de instrumentos que se utilicen; el volumen de

transacciones y una correcta división entre unidades deficitarias y superavitarias, operando en un marco institucional coherente y complejo.

(Levine, 1997), menciona que los sistemas financieros tienen un papel importante porque estimulan el crecimiento económico, el cual es diferente y su nivel de impacto es distinto en cada país. Las vías a través de las cuales las funciones financieras pueden afectar el crecimiento económico son: a) la acumulación de capital, b) la productividad, c) la innovación tecnológica.

Schumpeter plantea la teoría del desenvolvimiento, la cual es citada en (Roberts, 2003) donde existen dos factores fundamentales: 1) el crédito, y b) el empresario, y este es quien lleva adelante la realización de nuevas combinaciones, este empresario no necesariamente es alguien que posee riquezas o cuyo objetivo es acumular riqueza únicamente, más bien está motivado por el deseo de cambiar, progresar o salir de la pobreza con la ayuda del crédito, este individuo posee características que lo diferencian de otros pues es un emprendedor (posee una idea). En esta teoría el empresario necesita el crédito como una transferencia de poder adquisitivo para poder conseguir las nuevas combinaciones, al no contar con dinero la única forma de convertirse en agente de cambio es adquiriendo el carácter de deudor, de tal forma que empiece a tener poder adquisitivo antes de necesitar cualquier clase de bienes. Schumpeter define al desenvolvimiento como; un cambio espontaneo de los cauces de la corriente, es decir, alteraciones del equilibrio que desplazan al estado anterior (Roberts, 2003, pág. 11)

Dentro del sistema capitalista se promueve la acumulación del capital como la condición básica para el desarrollo, sin embargo varios pensadores reconocen que existe la necesidad de las mentes creativas, empresarios e innovadores como el motor del desarrollo capitalista. Cuando estos empresarios desarrollan una idea exitosa generan una ganancia extraordinaria que permite la acumulación de la riqueza, si esta persona que se enriqueció solo se dedica al aumento del consumo, frena el proceso del desarrollo de la economía, aun cuando el aumento del consumo induce a un incremento de la oferta o de una mejora en la calidad de los bienes y servicios producidos, pero tendría gran importancia que el aumento significativo de fondos se traduzca en la búsqueda de nuevas ideas para mantener el ritmo del crecimiento de la economía, sin embargo lo común es observar que en los países en vías de desarrollo, existen gran cantidad de ideas que no son desarrolladas por la falta de mercados de capitales que destinen fondos a inversiones, pero a la vez existen personas que han acumulado una fortuna explotando una idea innovadora, según lo señalado en (Roberts, 2003) estos son los causantes del estancamiento del desarrollo de muchas economías; la falta de mercados de capitales o la dificultad para acceder a ellos, ya que estas economías padecen de una polarización de ingresos, lo contrario sucede con las economías desarrolladas que han conseguido unir de forma eficiente las ideas innovadoras con los nuevos capitales.

Para Schumpeter citado en (Roberts, 2003, pág. 13), “la función del mercado de capitales o de dinero, es el trafico en crédito con el propósito de financiar el desenvolvimiento”, y luego esto se convierte en un mercado de fuentes propias de ingresos; lo que esto significa es que cuando una persona tiene una idea que quiere desarrollar carece del capital necesario, y debe recurrir al capital del que antes fue un empresario innovador, el beneficio que obtuvo el primer emprendedor se debe distribuir en el consumo presente y las necesidades de inversión que tiene el nuevo emprendedor, la tasa a la cual se produce el intercambio o el precio del préstamo debe ser la que permita la continuidad del proceso dinámico, si en el mercado solo existe una persona con el capital necesario la tasa de interés que va a exigir es demasiado alta mientras que si existen varios capitales, la tasa de interés que una persona con una idea innovadora pagaría sería inferior.

Muhammad Yunus quien es el padre del microcrédito, citado por (Roberts, 2003, pág. 14), señala que; “la gente no es pobre por estupidez o pobreza, pues se dedican a trabajar el día entero cumpliendo tareas físicas de gran complejidad, son pobres por que las estructuras financieras del país no tienen vocación de ayudarlos a mejorar su suerte”. Es decir; si los pobres no tienen acceso al crédito no podrán dejar de serlo nunca, pues quedan excluidos del proceso de desenvolvimiento que planteo Schumpeter y la economía se priva de sus aportes, por supuesto en muchos países se puede sumar la falta de cultura por el trabajo (Yañez Alvaro, 2013). La evidencia empírica indica que los más pobres se pueden beneficiar desde el punto de vista social como económico y que no existe división entre la sustentabilidad financiera y atender a los sectores de la población de escasos recursos, en este sentido se utiliza el microcrédito. Por lo general se piensa que las personas pobres no ahorran, pero no es así porque lo que necesitan es la oportunidad de guardar su dinero de una forma más líquida, ya que tienen la misma necesidad de demandas repentinas de dinero que todos ante; el pago de escuelas, enfermedades, estudios. En general a la gente pobre le interesa menos la tasa de interés que reciban sobre sus ahorros lo que valoran es la posibilidad de tener un instrumento de ahorro a su alcance, contar con un sistema de depósitos refuerza a la disciplina financiera de los clientes y puede servir como fuente de garantía para que se otorguen nuevos microcréditos, sin embargo el ahorro no crea una riqueza significativa sino es acompañado del crédito para el desarrollo de una idea. (Roberts, 2003, pág. 7).

En este sentido (Yunus, 1998) creó un banco en Bangladesh llamado Gram Sarker que presta dinero solo a los más pobres de los pobres, resultando un éxito absoluto, dentro de su ideas principales, están que; los pobres son personas muy inteligentes y listas, pues si no lo fueran como podrían sobrevivir en un mundo con tantas dificultades, basa su modelo en la confianza mutua para el pago de los prestamos, y reconoce que el acceso al microcrédito permite la erradicación de la pobreza y permite a los pobres responsabilizarse de su propio destino, empezando a tener el sentido de una verdadera justicia social, porque esto implícitamente trata de una confianza en la creatividad de los seres humanos, su experiencia en la creación de un banco arroja algunas conclusiones, entre ellas: 1) Se tiene conocimiento limitado sobre los individuos, 2) Que cada individuo posee un potencial impresionante con el cual puede influir sobre los demás y sobre la sociedad, pero no podrá desarrollarlo mientras no exista un ambiente favorable.

La asistencia pública destinada a los pobres por parte del gobierno crea una dependencia que priva el incentivo para desarrollarse, actuar individualmente y salir adelante por sí mismo, produciendo un crowding out del esfuerzo personal, la autonomía y la austeridad. Independientemente del rol que los gobiernos jueguen en la economía existe un principio básico citado por (Roberts, 2003, pág. 15); en el mundo bancario que se presenta en todos los países; en el cual: cuanto más se tiene más se puede obtener, y cuando no se tiene nada, nada se puede obtener, en este sentido cuando se habla del microcrédito, se corta este círculo vicioso y se le devuelve a los individuos la capacidad de realizarse trasladándose a la sociedad se activa el potencial empresarial que se ha venido desperdiciando, en términos generales, así como; cada individuo debe desarrollar los distintos aspectos que lo componen también la sociedad se desarrolla cuando todos sus integrantes son incluidos plenamente.

Según se menciona en (CAF, 2011), la contribución positiva del desarrollo financiero en el desarrollo económico de un país se genera por los siguientes canales:

- a) Las instituciones financieras canalizan el ahorro con el objetivo de canalizar el ahorro doméstico para financiar capital de trabajo (la necesidad de liquidez), como la inversión dentro de las empresas refiriéndose al capital físico.

- b) Las familias reciben crédito de parte de las instituciones financieras para financiar inversiones o necesidades de gastos (compras de bienes, educación de los hijos).
- c) El servicio de seguros; sujetos a accidentes o enfermedades del jefe del hogar o de los miembros de la familia.
- d) Un sistema financiero facilita las transacciones y los medios de pago en una economía.

El sistema financiero en los desarrollos teóricos

El modelo de Greenwood y Jovanovic (1990) citado en (Zuleta, 1997), propone que los agentes pueden participar en la intermediación financiera, como agente intermediario o como cliente, para lo cual enfrentan unos costos fijos por una sola vez, en la economía existen dos tipos de inversión. La primera una inversión con una rentabilidad baja de libre riesgo, la otra una rentabilidad que es la agregación de dos componentes: una rentabilidad promedio del agregado económico y término de choques específicos al proyecto de inversión. El arreglo propuesto funciona de la siguiente manera; los individuos que deseen utilizar los servicios financieros, pagan el costo por entrar y ceden los derechos sobre los proyectos de inversión, el intermediario financiero se compromete en entregarle un retorno sobre la rentabilidad promedio de la economía un periodo después. Cuando el intermediador recibe los proyectos, escoge que decide financiar con los recursos captados, una vez que escoge el subconjunto, evalúa la rentabilidad neta esperada de los costos de la intermediación y la compara con la tasa de rendimiento de capital seguro. Si esta segunda supera a la primera completa el portafolio con inversiones de baja rentabilidad. Si sucede lo contrario invierte más recursos en activos de alta rentabilidad y riesgo, reevaluando la rentabilidad del portafolio. Esto demuestra que mientras más amplio sea el subconjunto de proyectos para financiar mayor será la probabilidad de que un portafolio compuesto de esta forma sea el que maximiza las ganancias de sus inversionistas.

En las condiciones planteadas, la intermediación financiera ofrece a los agentes que participan en el arreglo: a) Retornos, b) Cobertura del riesgo de que el retorno sistemático caiga por debajo de la tasa de rentabilidad libre de riesgo. Los dos resultados son deseables para agentes que son adversos al riesgo y demuestran que una adecuada canalización del ahorro por la intermediación financiera, asigna los recursos confiados a una mayor rentabilidad social. Este resultado muestra que el sector financiero, promueve el crecimiento porque sistemas financieros más desarrollados permiten una mejor asignación del ahorro, respecto a financiar proyectos de inversión más rentables y productivos, aunque con un riesgo sistemático más alto que las inversiones alternativas en las que se hubiesen invertido en ausencia de un sistema financiero desarrollado.

En este mismo sentido King y Levine (1993) citados en (Zuleta, 1997), concluyen dentro de un modelo de crecimiento endógeno que los intermediarios evalúan proyectos de investigación para la innovación y canalizan el ahorro hacia los que resulten más prometedores y productivos, para que esta mejore, revelando al público la información sobre estos proyectos. Según este modelo los intermediarios financieros tienen cuatro funciones: Evaluadores de riesgo y de proyectos de inversión (quienes manejan la información asimétrica), apalancadores de grandes proyectos, seguros contra riesgo de fracaso de proyectos, tanto para los ahorradores como para los inversionistas, y la de estimulación de proyectos más productivos para investigación y desarrollo. La intermediación financiera resulta indispensable si se presentan dos condiciones; 1) Se requiere la existencia de

proyectos de inversión a gran escala. 2) Se requieren individuos adversos al riesgo, que encuentren valiosos un menor compromiso de su patrimonio y una evaluación mejor informada de sus proyectos.

El resultado del equilibrio del modelo, es que el sistema financiero es importante para el crecimiento económico de largo plazo y que las medidas que lo reprenen desaceleran este crecimiento. Es decir; cuanto más reprimido e ineficiente sea un sistema financiero mayor será el costo cobrado por la intermediación (debido a que la represión actúa como un impuesto implícito a la actividad financiera). Esto último deteriora los flujos futuros de retornos de la inversión, desestimulando la formación de capital, la investigación y el desarrollo, frenando el crecimiento.

Sistema financiero

La división de trabajo en una economía monetaria da lugar a que se generen unidades o individuos deficitarios y superavitarios (ahorradores netos), generándose flujos financieros entre los mismos. (Messuti, 1968, pág. 521), la función de los mercados financieros es la de intermediar entre ellos y canalizar los fondos y flujos de ahorros hacia las inversiones por parte de las empresas, los dos grupos básicos sobre los que se basa un sistema financiero son: familias y empresas, son prestatarios netos aquellas familias cuyos gastos son superiores a los ingresos mientras que son ahorradores o prestatarios netos determinadas empresas o familias aquellas cuyos gastos son inferiores a sus ingresos. Como grupo las familias son ahorradoras netas y las empresas prestatarias netas. (Le Roy Miller, 1997, pág. 53). Un sistema financiero carece de relevancia dentro de una economía en la cual no existan individuos con superávit o déficit financiero (Messuti, 1968, pág. 518).

Según (Messuti, 1968), el funcionamiento del sistema financiero en el proceso de la formación de capital implica tres elementos claramente definidos: a) el proceso de ahorro; en el cual los individuos prefieren diferir el consumo para el futuro, b) el proceso financiero; en el que el conjunto de ahorros que se han generado en un país sea por la vía, de productos importados de otros países o por productos generados y creados en el país, son reunidos por diversas instituciones, y c) el proceso de inversión; en el que el consumo que se encontraba diferido se utiliza en la producción de bien intermedios o de capital.

El mercado financiero también podría definirse como el conjunto de canales de interrelación entre la oferta y demanda de fondos. En general, existen dos tipos de organización; un sistema con énfasis en el mercado de capitales, del cual las empresas obtienen su financiamiento y un segundo sistema de bancos comerciales con un papel de trascendental importancia en las etapas del proceso de inversión corporativa, llamado banca universal (Lafuente & Valle, 2007, pág. 2).

Intermediación financiera

Los intermediarios financieros estimulan el ahorro y la inversión, estas ventajas promueven el crecimiento económico y elevan el nivel de vida de la población, al relacionar el ahorro con la inversión facilitan la transferencia de poder adquisitivo y se encargan del manejo de los recursos que le son confiados, los cuales son asignados a los sectores de la economía que son rentables y productivos.

Según lo citado por (Le Roy Miller, 1997, pág. 52), el objetivo de los intermediarios financieros, es transferir fondos de ahorro a inversionistas, se mencionan como intermediarios: Bancos Comerciales, Cooperativas de Ahorro y Crédito, Compañías de Seguros, Fondos de Pensiones, Fondos Mutuos.

(Messuti, 1968, pág. 521), señala que los intermediarios financieros dependen del volumen y estructura de la oferta y la demanda de fondos, a su vez la misma depende de las preferencias de las unidades económicas y de cómo quieren utilizar sus ingresos, esto deriva en que; cuanto mayor sea la sofisticación y especialización de los diversos mercados financieros, mayor es la posibilidad de los medios de financiamiento.

En general existen dos tipos de organización en un sistema financiero, un sistema con énfasis en el mercado de capitales en el cual las instituciones se fondean por medio del mercado de capitales, y otro de banca universal; en el cual los bancos comerciales juegan un papel importante en todas las etapas de la inversión corporativa. (Lafuente & Valle, 2007, pág. 2)

Inclusión financiera

La inclusión financiera debería ser uno de los pilares más importantes sobre los que se fundamenta la política social, por el potencial que tiene en la reducción tanto de la pobreza como desigualdad, según Honohan citado en (Asobancaria, 2014), un aumento del 10% en el acceso de los productos financieros por parte de la población genera una disminución el 0.6% puntos en el coeficiente de GINI, por otro lado se cita que según un análisis realizado por (Clarke 2003) el aumento del crédito privado en 10% reduce la pobreza en alrededor de 3%.

(Calderon, Carbajal, & Leiva, 2014, pág. 12) citan a (Heiman & al. 2009) que conceptualiza a la inclusión financiera como el acceso universal y continuo de la población a servicios financieros diversificados, los cuales deben ser adecuados y formales así como a la posibilidad de que su uso sea conforme a las necesidades de los usuarios para contribuir a su desarrollo y bienestar.

Un concepto más amplio se refiere a la inclusión como una condición en la que todas las personas en edad laboral tienen acceso a un conjunto de servicios financieros de calidad que incluyen; pagos ahorros, créditos y seguros, de igual forma se dice que la inclusión financiera debe permitir que el sistema financiero se fortalezca mediante la ampliación del número de depositantes y ahorristas.

La (CGAP, Aprenda mas sobre microfinanzas, 2015.s.f), define que el objetivo de la inclusión financiera es desarrollar mercados financieros que ofrezcan responsablemente un mayor número de productos a un menor costo y a un mayor número de personas, los mercados que son financieramente inclusivos abarcan ampliamente a aquellos actores que se encuentran interconectados en el mercado, brindando productos financieros seguros y eficientes a los usuarios de bajos ingresos, dentro de los actores financieros del mercado se incluyen; bancos, cooperativas financieras, emisores de dinero electrónico, redes de agentes, redes de pago, aseguradoras, micro-financieras. Tanto las investigaciones como la experiencia demuestran que las personas de bajos ingresos ahorran, realizan pagos, utilizando algunas de las herramientas para manejar los complejos aspectos financieros de su vida, (CGAP, Aprenda mas sobre microfinanzas, 2015.s.f). Por medio de las iniciativas de inclusión financiera se busca que los productos mencionados y otro tipo de productos estén disponibles para la mayor parte de la población de una manera segura y adecuada.

(Yañez Alvaro, 2013, pág. 6), cita al artículo de Guerrero, Espinoza y Focke (2012), donde se proporciona un detalle de la inclusión financiera y de la importancia de los componentes de acceso y uso de los servicios financieros en los últimos años. En el cual se señala que un sistema financiero bien desarrollado es prerequisite para el crecimiento económico, para el alivio de la pobreza, además menciona que tanto el fortalecimiento como la profundización de los servicios financieros son una estrategia que permite potencializar el desarrollo de aquellos sectores que son de menores ingresos, especialmente para las economías rurales porque un mayor acceso a los servicios financieros trae consigo repercusiones las positivas tales como:

- a) Dinamiza las actividades de las economías pequeñas,
- b) Eleva los niveles de ingresos,
- c) Disminuye las imperfecciones del mercado, contribuyendo a la activación de la economía local y nacional.
- d) Genera capacidades para aprovechar de forma óptima los recursos.

El hecho de que un mayor acceso a los servicios financieros, promueva el desarrollo económico de un país ha sido documentada de forma muy amplia en la literatura, dejando evidencia de la relación positiva que existe entre la profundización del acceso a servicios financieros y el crecimiento económico. Guerrero, Espinoza y Focke (2010) menciona que muchos organismos internacionales han generado programas para estudiar la inclusión financiera, es así que el G-20 implemento la alianza mundial para la inclusión financiera (Alliance for financial inclusión-AFI), institución que recibió el encargo de ejecutar el plan de acción para la inclusión financiera y ha constituido un grupo de expertos de inclusión financiera del G-20, de igual forma el Banco Mundial ha generado la base de datos Global Findex proporcionando indicadores para 148 economías, demostrando o midiendo el ahorro de las personas, de la forma en cómo se endeudan y como efectúan pagos.

También existe un compendio estadístico y de investigación realizada por The Economist, en contribución con la CAF, The Center for financial inclusión, y el fondo multilateral de inversiones del BID, llamado Microscopio Global, analizando el marco regulatorio y ranking de inclusión financiera.

En el artículo de Beck, Demirguc-Kunt y Martínez Peria (2006-2007), se muestra que la falta de acceso al financiamiento constituye una barrera que frena el crecimiento de PYMES, por otro lado señala que (Caskey, Duran, Solo 2006), en su investigación, en la cual emplean información de hogares, demuestran que mientras mayor sea el acceso a los servicios financieros más impactos positivos tendrán las personas en situación de pobreza, citado en (Yañez Alvaro, 2013). La (AFI, 2010, pág. 4) señala que la inclusión financiera es un concepto multifacético con una serie de elementos combinados, y todos los elementos o varios de ellos, son de gran importancia para las agendas específicas de un país, la inclusión financiera puede ser definida a través de cuatro ópticas que son comúnmente utilizadas para dar un significado adicional a la inclusión financiera:

Acceso: Este término se refiere a las capacidades que existen para utilizar los servicios y productos financieros disponibles ofrecidos por instituciones formales. La comprensión sobre los niveles de acceso puede requerir de información y análisis de las barreras que dificultan la apertura de cuentas bancarias y su utilización para distintos tipos de propósito, barreras como el costo y la cercanía física de los lugares en donde se ofrecen servicios bancarios (sucursales, cajeros automáticos, etc.). Un indicador básico se puede obtener al contar el número de cuentas bancarias abiertas en las instituciones financieras del país y relacionarlas con la población.

Calidad: La calidad, muestra la relevancia del servicio o producto financiero dentro de las necesidades del estilo de vida de los usuarios y consumidores, se refiere a la experiencia de los consumidores manifestada por medio de actitudes y opiniones hacia los productos que se encuentran disponibles

Uso: EL uso, no es tan solo la mera adopción de servicios bancarios, se refiere más bien a la permanencia y la profundidad del uso de los servicios financieros, el uso también involucra la combinación de productos financieros que es utilizada por una persona o unidad familiar.

Bienestar: Se refiere al impacto que un dispositivo o servicio financiero ha tenido en la vida de un consumidor; refiriéndose a los cambios en los hábitos de consumo, actividades empresariales.

(Guerrero, Espinosa & Focke, 2012, pág. 6), basan su trabajo sobre la siguiente definición conceptual en la que la inclusión financiera debe ser entendida como “el acceso y la utilización de servicios financieros formales por parte de la población excluida”, ya que esto se traduce en un mayor crecimiento económico, debido al aumento de la capacidad de consumo y aumento de la inversión.

Pero que significan los servicios financieros, según Asmundson (2011) citado en (Guerrero, Espinosa & Focke, 2012, pág. 6), dice que 1) Un servicio financiero no es como tal un bien financiero, es decir un servicio financiero es el trámite para adquirir un bien financiero, el sector financiero tiene que ver con otros tipos de transacciones relacionadas con; el sector inmobiliario, financiamiento para consumo, bancario, seguros, 2) El sector financiero actúa de intermediario, 3) Los servicios financieros ayudan a que el dinero sea utilizado productivamente. La inclusión financiera es un concepto amplio que conecta elementos complementarios:

- a) Entorno regulatorio propicio
- b) Oferta de productos adecuados (ahorros, seguros, crédito)
- c) Cobertura: acceso a canales transaccionales tradicionales y no tradicionales para recibir servicios de calidad a precios razonables, seguros y eficientes.
- d) Fomento de la educación financiera
- e) Protección al usuario y transparencia de la información.

En el Reporte de Inclusión Financiera de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (Comisión Nacional de Valores, 2009, pág. 10), se detalla que aunque no existe un consenso internacional sobre una definición clara de la inclusión financiera, si hay elementos que son comunes, por ejemplo en la mayoría de las definiciones se menciona que la inclusión financiera se refiere al hecho de poder acceder a una gama de productos y servicios financieros, de forma similar se establece que es necesario contar con niveles de educación financiera y mecanismos de protección al consumidor, otra similitud es que las características mínimas que los servicios financieros deben tener son; a) accesibilidad financiera, de alta calidad, disponibles dentro de una proximidad física y sustentable, b) incluso en ciertos casos se define a la inclusión financiera como el acceso amplio de los servicios financieros en donde no existen barreras de precio para el uso de los servicios financieros, c) La inclusión financiera se refiere al acceso y uso de un portafolio de productos y servicios que lleguen a la mayor parte de la población adulta con información clara y concisa que satisfaga una demanda que va en aumento, bajo un marco regulatorio apropiado.

En lo que respecta a los limitantes o restricciones de la inclusión financiera, (Guerrero, Espinosa & Focke, 2012, pág. 7) señalan que estas se agrupan desde el punto de vista de la oferta y la demanda de

los servicios financieros. Por el lado de la oferta, están los costos fijos de la prestación de los servicios financieros a los usuarios de la Banca, dentro de estos costos se incluyen (tamaño del mercado, niveles tecnológicos disponibles, infraestructura y comunicaciones, políticas macroeconómicas), el segundo factor tiene que ver con la asunción del riesgo ante ciertas operaciones, por la dificultad de tener información clara y necesaria especialmente en los sector más informales, razón por la cual no se cuantifica la magnitud exacta de los ingresos de un micro o pequeño empresario. Adicionalmente se tienen tres factores adicionales que son una barrera y limitan el desarrollo de la inclusión financiera; 1) Una mayor carga regulatoria (ante una mayor rigidez con las normas de prevención de lavado de activos, 2) adopción de estándares de regulación prudencial en base a los lineamientos generales de Basilea I y Basilea II, 3) Las disposiciones de GAFI.

Las normas para la prevención de lavado de activos son conocidas como KYC (Know you customer), y de cierto modo si generan un limitante al acceso de servicios financieros a las personas de bajos ingresos, y también a aquellos que se dedican a un trabajo informal, al carecer de los documentos que son requeridos tan solo para abrir una cuenta bancaria. Por el lado de la demanda de servicios financieros, las restricciones van en torno al nivel de ingreso, educación financiera, factores culturales, precios de los servicios ofertados. Tanto la oferta como la demanda en conjunto determinan el nivel de proporción de población bancarizable; entendiéndose este concepto como, aquella población a la que el sector financiero puede llegar con servicios tales como; crédito, ahorro, pagos. Sin dejar de lado es importante mencionar que la inclusión financiera y la educación financiera van de la mano, incluso la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) señala que la educación financiera debe ser considerada como un tema que viene a ser complementario a los esfuerzos de regulación y supervisión del sistema financiero, definiéndose como “ Una herramienta que permite el crecimiento económico, la estabilidad y la confianza, conjuntamente con la regulación de las instituciones financieras y la protección de los consumidores”. (Guerrero, Espinosa & Focke, 2012, pág. 7)

Profundización, bancarización y densidad financiera

Los niveles de: profundización financiera, bancarización y densidad financiera, miden el desarrollo de un país.

a. Profundización financiera

La literatura económica señala que la profundización del Sistema Financiero es uno de los factores detonantes clave para el desarrollo. Tal como se señala en (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2008), la profundización de los servicios financieros es fundamental para propender al desarrollo del sistema financiero de un país y por ende de su economía, al existir una estrecha interrelación entre la profundidad financiera de un país, se compara entre los depósitos frente al Producto Interno Bruto (PIB), o también de las colocaciones frente al PIB. Como se señala Rojas - Suarez (2006) en (SGI, 2006), una alta profundización financiera se traduce en una adecuada canalización de ahorro hacia inversiones productivas, porque un eficiente sistema de pagos que facilita las transacciones que se puedan realizar entre los agentes económicos con un apropiado y siempre necesario monitoreo de los riesgos asociados a proyectos productivos

De acuerdo a CAF 2011 citado en (Yañez Alvaro, 2013, pág. 11), existe una correlación positiva y estadísticamente significativa entre el nivel de profundización financiera y la tasa de crecimiento del PIB per cápita.

Sin embargo según se menciona en (FMI, 2010, p.55);” la conveniencia de aumentar la profundización financiera no puede justificar el crecimiento no sostenible y riesgoso, muchos países han podido aumentar el crédito como proporción del PIB, pero aumentar el crédito con demasiada rapidez puede poner en una posición vulnerable al sistema financiero, lo que aumenta la probabilidad de un colapso financiero, parece ser que el éxito radica en una fuente estable de financiamiento y una capacidad de los riesgos de activos”. La forma de financiamiento más segura puede ser la base de depósitos de residentes, el aumento de la intermediación financiera mediante el crecimiento de los depósitos internos, pero es un proceso de más largo plazo. El nivel de depósitos internos depende de forma trascendental de la estabilidad macroeconómica, pero también del sistema legal, regulatorio y judicial. Asimismo (FMI , 2010 , p. 56) menciona que los países que tienen mayor respeto al Estado, suelen tener mayores bases de depósitos internos, por esta razón se justifica la intervención del Estado y las mejoras en las leyes podrían ayudar a atraer fondos que los residentes de un determinado país podrían tener en el extranjero de tal forma que se mantengan a nivel interno y se promueva la intermediación. Una función adicional de las autoridades es el cuidar que las regulaciones y demás políticas no alienen a las empresas a tomar préstamos internacionales directos, generando mecanismos y sistemas que permitan a las autoridades conocer la deuda corporativa internacional.

b. Bancarización financiera

La bancarización se refiere al establecimiento de relaciones estables y amplias entre las instituciones financieras y sus usuarios, respecto de un conjunto de servicios financieros disponibles, tomado de (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2008). Existe un sustento teórico y empírico robusto, que permite afirmar que la bancarización constituye un motor para el crecimiento económico.

El vocablo bancarización viene de un neologismo, es decir una palabra de nueva creación, cuyo significado según la Real Academia Española de la Lengua, tiene el significado de acción o efecto de bancarizar: desarrollar actividades sociales y económicas de manera creciente a través de la banca citado en (Yañez Álvaro, 2005, pág. 9). El concepto de la bancarización involucra el establecimiento de relaciones de largo plazo entre usuarios e intermediarios financieros. En este sentido no se refiere al acceso puntual de un grupo de usuarios financieros a un determinado servicio financiero. La bancarización va más allá del acceso al crédito, el tener acceso a; cadenas de pago, seguros, una cuenta de ahorros, asesoría financiera, son tan o más importantes que el acceso al crédito; implica el acceso a las cadenas de pago, corretaje de seguros, operaciones de leasing, todas estas operaciones son tan importantes como el crédito.

Se define también como; el uso por parte de personas naturales y empresas, de los medios de pago que ofrece el Sistema Financiero para realizar sus transacciones, favorece también la formalización de la economía y reduce la evasión tributaria. Un país, tiene un alto índice de bancarización cuando la mayor parte de pagos se realizan con; tarjetas de crédito, cheques, tarjetas de débito, mientras que el uso de efectivo es reducido. Para medir el nivel de bancarización de un país se compara el número de depositantes con respecto a la población total. (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2008),

(Yañez Álvaro, 2005, pág. 6), cita que existe un consenso sobre las condiciones necesarias para la bancarización, así como la importancia del rol del Supervisor de control y sus funciones específicas;

(normativa, supervisión y transparencia) ayudando a efectuar los cambios normativos requeridos por un marco institucional, y ejerciendo la supervisión (in-situ como extra-situ), siendo esta una actividad necesaria en un mercado como presencia de fallas.

Tabla 1.- Condiciones necesarias para la bancarización (Estabilidad Financiera)

Estabilidad Macroeconómica	La evidencia muestra que las crisis financieras, son consecuencias de inestabilidad macroeconómica. Es así que uno de los principales desafíos de la bancarización es la estabilidad macroeconómica, que engloba el mantener la disciplina fiscal, equilibrio externo e inflación decreciente. Esta función esta directamente relacionada con las autoridades económicas
Marco Institucional	Una marco institucional adecuado se refiere a la necesidad de un sistema legal claro con respecto a los derechos de propiedad, responsabilidades de los gobiernos corporativos, bases para una disciplina de mercado efectiva, procedimientos para la solución de problemas en los bancos, mecanismos de protección adecuada.
Supervisión efectiva	La supervisión efectiva, basa su funcionamiento en mecanismos de regulación prudenciales, implantación de esquemas de fiscalización basados en la solvencia, gestión de riesgos y en la transparencia.

Fuente: (Yañez Álvaro, 2005)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

c. Densidad financiera

La densidad financiera tiene que ver con la cobertura, por lo cual su índice se obtiene de la relación entre el número de oficinas con respecto a la población total. (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2008).

d. Índice de Herfindahl- Hirschman

La mayoría de las medidas de concentración son, no obstante, medidas acumulativas, ya que toman en cuenta a la totalidad de empresas de la industria. Una de las más conocidas es el Índice de Herfindahl - Hirschman, que se define como las sumas de los cuadrados de los tamaños relativos de las empresas existentes en el mercado: (Espin , 2012)

$$HHI = \sum_{i=1}^N S_i^2$$

Como puede observarse, en este caso el coeficiente de ponderación es el propio tamaño de la empresa; por consecuencia, cuanto menor sea ésta, más débil será su peso en el índice. El valor máximo del índice es de 1 y el mínimo, de $\frac{1}{N}$; en consecuencia, el recíproco de HHI , $(\frac{1}{HHI})$ se interpreta como el número de empresas del mismo tamaño que aseguran un grado de concentración idéntico al que proporciona la estimación del índice para una industria determinada. En la práctica, el valor de este índice suele ponerse entre los valores de 0 y 10.000, debido a que se calcula con la participación de cada empresa en valores porcentuales y no como proporción; en el Manual de Fusiones Horizontales

del Departamento de Justicia de los Estados Unidos¹ se señalan tres regiones del índice de Herfindahl Hirschman:

- Mercados desconcentrados: Herfindahl Hirschman menor a 1000.
- Mercados moderadamente concentrados: Herfindahl Hirschman entre 1000 y 1800.
- Mercados altamente concentrados: Herfindahl Hirschman superior a 1800; en estos mercados los riesgos de afectación a la competencia son más altos.

Después de varios estudios propusieron ligar el índice de Herfindahl - Hirschman a la teoría distribucional presentándola en términos de momentos de la distribución del tamaño subyacente.

Kwoka, en 1985, reformula el índice de Herfindahl - Hirschman como la participación media del mercado $\bar{s} = \frac{1}{N}$ mostrando al herfindahl hirschman como una función inversa del número de empresas en la industria y una función directa de la variación de las cuotas de mercado sobre la media:

$$HHI = \bar{s} + \sum_{i=1}^n (s_i - \bar{s})^2$$

Esta nueva formulación del índice muestra dos características: Primero, la relación entre el número de empresas y el valor de Herfindahl Hirschman no es simple. Dado el número de empresas en el mercado, el Herfindahl Hirschman aumenta con la variación, que esta una función del número de empresas en el mercado. En segundo lugar, esta presentación del Herfindahl Hirschman es ambigua, ya que una variedad de combinaciones entre el número y los tamaños de las empresas puede producir el mismo Herfindahl Hirschman. En el contexto del estudio de un mercado hipotético, Rhoades discute que la desigualdad de las cuotas de mercado de las empresas pudiera diferenciar substancialmente entre los mercados que expresen el mismo valor de Herfindahl Hirschman. Es posible calcular el equivalente de los números del Herfindahl Hirschman como $N_e = \frac{1}{HHI}$ para cada valor del índice de Herfindahl - Hirschman, proporcionando evidencia de que por lo menos dos distribuciones de diferente tamaño de la empresa pueden generar el mismo Herfindahl Hirschman.

Hart toma una aproximación levemente diversa para encajar el índice de Herfindahl - Hirschman en la teoría distribucional: Argumenta que hay casos donde se desconoce el número exacto de empresas en una industria, pero la información acerca del tamaño del mercado y sobre clasificación del tamaño de las mismas está disponible. Él propone dividir la distribución total del tamaño de las empresas en clases y calcular los parámetros de la distribución original desde los parámetros de la primera distribución del momento, siempre y cuando se sepa la relación entre las distribuciones. En base a lo anterior, Hart obtiene una definición de Herfindahl Hirschman como:

$$HHI = \frac{\sigma^2 + 1}{N}$$

Donde, σ^2 es el coeficiente de variación (el posible cambio en el tamaño de la estructura) de la distribución original. Mientras el coeficiente de variación no cambie, un aumento en N dará lugar a

¹Horizontal Merger Guidelines, U.S. Department of Justice and the Federal Trade Commission. En <http://www.usdoj.gov/atr/public/guidelines/hmg.pdf>

una disminución del Herfindahl Hirschman. Hart considera que la desventaja más grande que tiene el índice es la sensibilidad para detectar la entrada de empresas muy pequeñas en mercados oligopolistas.

Cabe señalar que el índice de Herfindahl - Hirschman pertenece a la familia de índices de Hannah y Kay, cuya expresión general es:

$$HK(\alpha) = \left(\sum_{i=1}^N S_i^2 \right)^{\frac{1}{(\alpha-1)}}$$

Razón por la cual el índice de Herfindahl - Hirschman se define como $HK(\alpha=2)$, es decir:

$$HHI = HK(\alpha=2) = \left(\sum_{i=1}^N S_i^2 \right)^{\frac{1}{(2-1)}}$$

$$HHI = \sum_{i=1}^N S_i^2$$

El índice de Herfindahl - Hirschman es el más completo para la estimación del poder de mercado, ya que contempla la suma del cuadrado de las participaciones de las empresas en el mercado. Además, tiene un rango de variación que va de 1 hasta $1/(\text{número de empresas en una industria compuesta de empresas con la misma participación})$. También refleja la participación de las empresas más grandes. Para una proporción de concentración determinada, el índice será mayor mientras más desiguales sean las participaciones. De esta forma el índice Herfindahl Hirschman es sensible al problema del liderazgo de precios. (Espin , 2012).

Concentración bancaria

La concentración bancaria está ligada a argumentos de riesgo moral como de liquidez, por una parte los sistemas bancarios concentrados pueden producir mayores utilidades y conducir a una menor fragilidad de los bancos ante economías de escala. Las utilidades elevadas protegen la liquidez ante shocks e incrementan el valor de los bancos, por otra parte los bancos grandes se pueden beneficiar de políticas que argumentan que son demasiado grandes como para quebrar, esto los beneficia porque pueden obtener subsidios o inyecciones de liquidez por parte de las autoridades monetarias, ya que su colapso puede conducir a una crisis generalizada. Existiendo evidencia empírica que demuestra que la concentración bancaria disminuye la probabilidad de una crisis bancaria, (Iadb, 2014).

Modelo de la Firma Bancaria: en Teoría

El modelo de Hannan (1991), citado en (Lafuente & Valle, 2007, págs. 16-17) considera que un banco tiene M diferentes tipos de depósitos y los utiliza junto a su capital propio, para hacer inversiones en papeles comerciales y realizar N diferentes categorías de préstamos.

En el modelo se asume que los costos variables son separables por actividad, con lo que las utilidades (π) del banco i por unidad de tiempo se podrían expresar como:

$$\pi^i = \sum_n^N (r_p^{in} - c_p^{in}) P_n^i + (r_s - c_s^i) S^i - \sum_m^M (r_d^{im} + c_d^{im}) D_m^i - C_f^i \quad (1)$$

Donde,

r_p^{in} = representa la tasa de interés para las operaciones de crédito,

c_p^{in} = costo variable no imputable a los intereses por unidad monetaria para los préstamos,

P_n^i = monto asociado a la categoría n de préstamos que otorga el banco i

r_d^{im} = representa la tasa de interés para los depósitos,

c_d^{im} = el costo variable no imputable a los intereses por unidad monetaria para los depósitos,

D_m^i = el monto asociado a la categoría n de depósitos que otorga el banco i ,

r_s = representa la tasa de interés para los papeles o títulos que posee el banco i ,

c_s^i = costo variable no imputable a los intereses por unidad monetaria para los títulos,

S^i = monto asociado a los papeles o títulos que posee el banco i ,

C_f^i = representa los costos fijos para el banco i .

Cada institución bancaria representa una pequeña fracción en el mercado de valores, se asume que es un tomador de precios en este mercado. Por otra parte, debido a la diferenciación de productos y a la posibilidad de que el banco i pueda ejercer cierta presión de mercado, se puede suponer que tenga cierta influencia sobre los precios de los N tipos de préstamos y M tipos de depósitos (Lafuente & Valle).

En teoría el banco i maximiza la función de ganancias representada en (1) sujeto a la restricción consistente en que los activos equivalen a los pasivos más el capital:

$$\sum_n^N (P_n^i) + S^i = (1 - \rho) \sum_m^M (D_m^i) + K^i \quad (2)$$

K^i representa el capital del banco i , ρ la tasa de encaje que se aplicaría a todas las categorías de depósitos.

Al despejar S^i en la ecuación (2):

$$S^i = (1 - \rho) \sum_m^M D_m^i + K^i - \sum_n^N P_n^i \quad (2')$$

Modelo empírico de la Firma Bancaria

La importancia que existe entre la concentración y ganancias de los bancos ha generado interés sobre la estructura los mercado de bancos que aplican la denominada hipótesis de Estructura, Conducta y Desempeño de la industria bancaria (EDC), en esta hipótesis sostiene que el grado de rentabilidad de las empresas en un mercado se ve influenciado por el grado de concentración de su producción entre pocas firmas las cuales son relativamente grandes, se asume que cuando la estructura de un mercado

es altamente concentrada hay una colusión más efectiva, el resultado final de este proceso es que todas la firma del mercado tienen rentas monopolísticas, (Lafuente & Valle). Según la hipótesis, el nivel de concentración de las firmas tiene una influencia directa en el nivel de competitividad entre ellas, mientras exista una mayor concentración menor es el grado de competitividad, tomado de (Lafuente & Valle, 2007, pág. 18).

Algunos economistas han cuestionado la hipótesis tradicional, al considerar que la concentración no es un evento aleatorio sino un resultado que se genera por un mayor grado de eficiencia de las empresas líderes, aquellas firmas que poseen mayor ventaja comparativa en el nivel de producción se vuelven más grandes y por ende su participación en el mercado es mayor, como consecuencia de ello el mercado se vuelve más concentrado, este concepto se denomina hipótesis de eficiencia, e implica que; “ la participación en el mercado se convierte en proxy de la eficiencia relativa de la firma y por ende esta correlacionada positivamente con la rentabilidad”. (Lafuente & Valle). Los estudios empíricos sobre la hipótesis de Eficiencia han intentado captar la eficiencia específica de la firma mediante el uso de una variable de participación en el mercado.

Según Smirlock (1985), la hipótesis de estructura eficiente y la tradicional pueden ser comprobadas, al tomar en cuenta al mismo tiempo la participación de cada firma y la concentración del mercado (Lafuente & Valle). Una manera directa de hacerlo es mediante la estimación de una ecuación de ganancias como la siguiente:

$$\Pi_{ij} = a_0 + a_1 CR + a_2 MS + \sum_{ai} X_i$$

Donde Π es una medida de la rentabilidad, CR es una medida de la estructura de mercado que generalmente es una variable de concentración, MS es una medida de la participación en el mercado y X es un vector de variables de control que se incluyen para tomar en cuenta las características específicas del mercado y de cada banco.

La hipótesis tradicional de ECD se verifica si $a_1 > 0$ y $a_2 = 0$.

Esto implica que la participación del mercado no afecta las rentas de la firma, así como que las rentas reflejadas en una rentabilidad más alta son monopolísticas y resultan de la concentración del mercado.

La hipótesis de eficiencia se cumple cuando $a_1 = 0$ y $a_2 > 0$. Esto significa que las firmas con una mayor participación del mercado son más eficientes que sus rivales y perciben rentas por su eficiencia, mientras que la creciente concentración del mercado no se traduce en ingresos por rentas monopolísticas.

Crisis Bancarias

Las crisis bancarias pueden resultar perjudiciales, ya que generan trastornos importantes en la actividad económica, (Iadb, 2014), el colapso del sistema de pagos puede interrumpir las transacciones de forma generalizada. Los episodios de crisis están relacionados con un debilitamiento de los balances tanto de los bancos como de los prestatarios, al ser los bancos una importante fuente de financiamiento la contracción del crédito que se genera por una disminución de los patrimonios netos, produce una reducción en el gasto y la inversión. Las crisis financieras tienen una naturaleza sistémica, definiéndose al riesgo sistémico, como; la probabilidad de un colapso repentino de la confianza de una parte significativa del sistema bancario, con efectos significativos en la economía real.

Según, (González, 2000), la definición de crisis bancaria puede variar en función de la crisis que se estudie, sin embargo en términos generales, se considera que existe una crisis bancaria cuando se presentan los siguientes elementos;

- a) Se incrementa la participación de la cartera vencida dentro de la cartera total, generando problemas de solvencia bancaria.
- b) Dificultad de la liquidación de créditos otorgados en una etapa de auge.
- c) Se reducen los niveles de activos bancarios, produciéndose una insolvencia de fondos.
- d) Se propicia una venta forzada de los activos, porque su valor de mercado es inferior al de los pasivos.
- e) La mayor parte de los deudores dejan de ser sujetos de crédito.
- f) La demanda de reserva monetaria es tan intensa que no puede ser cubierta en el corto plazo.

El tema de las crisis bancarias resulta complejo por la diversidad en los esquemas de conformación y operación de los sistemas financieros en los distintos países. Independientemente del origen de una crisis bancaria, su característica definitoria es la insolvencia de una elevada proporción del sistema financiero, materializada por corridas bancarias que son súbitas y que duran poco tiempo, una crisis bancaria es definida como el agotamiento total o casi total del patrimonio neto del sistema bancario, en la medida en que los préstamos en mora aumentan, agotan la mayor parte del capital del sistema (Iadb, 2014).

Causas de las crisis bancarias

Las causas de las crisis bancarias se pueden dividir en macroeconómicas y microeconómicas. En los factores macroeconómicos se encuentran; los choques que afectan la calidad de activos bancarios, el fondeo de recursos, la dinámica crediticia, por otro lado; el efecto de las expectativas del público y la volatilidad interna y externa. En lo que se refiere a las causas microeconómicas, su característica es: la debilidad de las instituciones en la regulación y supervisión, el aumento de la cartera vencida y de los márgenes de intermediación financiera, la participación estatal en la propiedad de los bancos, el otorgamiento de préstamos a relacionados y la información asimétrica. Las causas de las crisis bancarias son similares independientemente del grado de desarrollo de un país, así como del nivel profundización financiera (González, 2000).

Causas macroeconómicas

a) Choques macroeconómicos y calidad de activos bancarios

Las turbulencias macroeconómicas afectan rotundamente un balance bancario, si las turbulencias son violentas pueden amenazar la solvencia del sistema bancario. Los choques macroeconómicos se traducen en una disminución del crecimiento económico, produciéndose una disminución de la capacidad de pago de los clientes bancarios, impactando directamente los activos de los bancos.

b) Choques macroeconómicos y fondeos bancarios

Los choques macroeconómicos, deterioran la demanda de depósitos y otros pasivos bancarios, por tanto se ve afectada la habilidad de los bancos para fondear su portafolio, las dos fuentes más importantes del fondeo bancario son los depósitos al público y los préstamos al exterior. La evidencia

ha demostrado que en los países latinoamericanos la demanda de dinero y los flujos internacionales de capital muestran el doble de volatilidad que las economías industrializadas. Esta volatilidad influye en el crecimiento, inversión, distribución del ingreso y la pobreza, con una característica; el corto plazo del vencimiento de los activos financieros, que generan incertidumbre con respecto a las tasas de interés reales. Ante este hecho la demanda de depósitos se contrae (González, 2000).

c) Choques macroeconómicos y dinámica crediticia

Previo a una crisis bancaria es común un aumento en la dinámica del otorgamiento de créditos (González, 2000), la generación excesiva de crédito así como su otorgamiento durante la fase expansionista del ciclo económico, es una de las causas más importantes de una crisis bancaria, este argumento tiene su base en que la determinación entre riesgos altos y bajos para asignar créditos se dificulta cuando la economía se expande rápidamente ya que la mayoría de prestatarios se encuentra temporalmente obteniendo utilidades, por ejemplo; el sector inmobiliario.

El cambio de los ciclos económicos, la reducción de utilidades y liquidez de los deudores de la banca, es un indicador de la una aproximación de una crisis bancaria. En el caso de las economías emergentes la volatilidad es mayor que en países industrializados, esto se da como resultado de entradas de capital en gran parte de corto plazo, las cuales son de cierto modo elevadas respecto al tamaño de los mercados financieros internos, generándose una dependencia de los ingresos del exterior y un entorno cambiante de los indicadores internos. (González, 2000).

d) Las expectativas

Las expectativas de los agentes económicos juegan un papel fundamental en las crisis bancarias, según se menciona en (González, 2000), las crisis bancarias podrían ser causadas por un efecto rebaño, que consiste en la generalización de las expectativas sobre un evento que podría ocurrir, sin importar que cuenten o no con fundamentos sólidos. El análisis de las crisis bancarias, en lo que al comportamiento rebaño se refiere, muestra lo importantes que son los factores que provocan inestabilidad en la demanda de depósitos, y la mencionada inestabilidad se relaciona con las expectativas en el costo de oportunidad de mantener activos financieros y no con la evolución del ciclo económico.

Las corridas de moneda local ante la expectativa de futuros cambios en la política monetaria pueden introducir serios problemas de liquidez en el sistema bancario. (Iadb, 2014).

e) Volatilidad interna y externa

Por la naturaleza de su operación los bancos generalmente captan depósitos a corto plazo y prestan a largo plazo, tienen poco capital y mantienen fondos disponibles relativamente bajos, si la volatilidad causa una alteración entre los activos y los pasivos del balance, los bancos se ubican en una posición demasiado frágil.

Un factor de volatilidad es el tipo de cambio real, el cual puede causar problemas bancarios cuando las monedas y los plazos entre activos y pasivos bancarios no coinciden o cuando por la variación del tipo en el cambio causa que los prestatarios incurran en pérdidas.

Causas microeconómicas

La segunda gran vertiente por la que se generan las crisis bancarias son las causas microeconómicas, caracterizadas por; debilidad en la regulación y supervisión bancaria, aumento en los márgenes de cartera vencida y los márgenes de intermediación, la participación estatal dentro de la propiedad de un banco, información asimétrica, otorgamiento de crédito a partes relacionadas (González, 2000).

a) Debilidad en la regulación y supervisión bancaria

La debilidad en la regulación y supervisión bancaria ha propiciado que se generen crisis, por los pobres controles internos y practicas poco sanas al otorgar créditos. La regulación bancaria lleva consigo una seria de normas por medio del continuo monitoreo de las operaciones bancarias. Tanto la regulación como la supervisión bancaria busca mantener la estabilidad del sistema y asegurar la eficiencia y competitividad de los mercados financiero. Si el sistema está regulado de tal forma que se dificulte la apropiación del colateral por parte de los bancos así como la adjudicación de empresas en bancarrota, las perdidas bancarias y el costo de créditos van a ser anormalmente elevados. La debilidad en la regulación y supervisión bancaria se ha manifestado en prácticamente todas las crisis bancarias.

b) Inadecuados sistemas de contabilidad

Los inadecuados sistemas de contabilidad y de presentación de los estados financieros de los distintos bancos pueden afectar el sistema dejándolo vulnerable, los inversionistas y autoridades no pueden supervisar adecuadamente los bancos con información que no sea verídica o incompleta, ante la falta de seguridad por parte de los inversionistas o depositantes, sus recursos están invertidos en instrumentos de corto plazo.

c) Cartera vencida y margen de intermediación financiera

Por lo general los bancos amplían sus márgenes de intermediación financiera, para cubrir los costos de su cartera vencida, penalizando a los usuarios de crédito y reduciendo los incentivos para la inversión, cuando se han presentado crisis bancarias los índices de cartera vencida fueron mayores a los periodos precedentes.

d) Problemas de información asimétrica

Los problemas de información asimétrica tienen un papel trascendental en la profundización de las crisis financieras, ya que las transacciones financieras están relacionadas con el intercambio de recursos por promesas de pago en el futuro, la asimetría de información entre prestamistas y prestatarios, con respecto al rendimiento de los proyectos que darán lugar al pago futuro de los créditos, eleva los riesgos y costos de transacciones financieras y origina complicaciones en la selección de monitoreo que afectan al mercado crediticio (González, 2000). La falta de información específica sobre los bancos, puede conllevar a que las decisiones sean tomadas en base a información agregada, de tal forma que se pueden producir corridas como consecuencia de las recesiones por que los depositantes esperan que los bancos enfrenten dificultades en los momentos en que disminuye el crecimiento del producto. (Iadb, 2014).

En lo que se refiere a los ahorradores un problema de asimetría de información puede ocasionar que en un ambiente de especulación, el cual es ocasionado por que se gesta una crisis bancaria, los individuos retiren sus depósitos de los bancos para no perder su patrimonio.

e) Precipitación de los esquemas de liberalización financiera

La liberalización financiera está acompañada de la eliminación de controles sobre los movimientos internacionales de capital, este proceso permite que los bancos asuman un riesgo, por que toman fondos de moneda extranjera y los otorgan a prestatarios locales, sin ningún tipo de cobertura. (Iadb, 2014), entonces no es sorpresivo que las crisis bancarias estén acompañadas de crisis cambiarias. También se caracteriza por reducir la obligatoriedad de crédito a ciertos sectores, disminuir reservas bancarias y propiciar mayor competencia en los mercados financieros, situaciones que incrementan los riesgos a los que se exponen los bancos y aumentan la probabilidad de una crisis bancarias (González, 2000).

En este sentido, cuando se liberan las tasas de interés, los bancos pierden la protección que tenían bajo una estructura intertemporal regulada, la mayor competencia aumenta la volatilidad de las tasas de interés, y la expansión del crédito puede validar una amplia demanda por crédito sin una adecuada evaluación del riesgo, en este sentido solo si el marco de regulación y supervisión se fortalece antes de la liberalización, las autoridades monetarias podrán tener los elementos necesarios para actuar, y de esta forma evitar una crisis bancaria, (González, 2000).

f) Participación estatal en la propiedad de los bancos y otorgamiento de créditos a partes relacionadas.

La participación estatal en la propiedad de los bancos y el otorgamiento de créditos a partes relacionadas, han tenido gran importancia en las crisis bancarias, debido a que se involucran intereses políticos y personales de los propietarios de los bancos en la asignación de créditos, afectando la operación del sistema financiero, su eficiencia y rentabilidad. Los bancos que tienen participación estatal tienen una mayor influencia gubernamental para dirigir financiamientos a los sectores que consideran prioritarios, del tal forma que no hay una correcta evaluación de los acreditados, y son sectores de alto riesgo, como la agricultura. Las pérdidas en las que incurren pueden ser cubiertas por el gobierno de tal forma que no hay incentivos para que se genere; innovación, una detección oportuna de los problemas crediticios o para el correcto control de costos, por esta razón en la mayoría de los casos, las carteras vencidas de estas instituciones son muy superiores a los bancos privados (González, 2000).

Varios argumentos justifican la intervención del gobierno en épocas de crisis bancarias (Iadb, 2014), uno de ellos es que las crisis perjudican a las empresas y a las familias, las que se ven afectadas por dificultades financieras o incluso pueden llegar a la quiebra, otro argumento es que las crisis afecta el sistema de pagos, al dificultarse la utilización de depósitos en el sistema bancario, los consumidores se ven obligados a utilizar solo efectivo para realizar sus transacciones o no realizar operaciones por falta de medios adecuados de pago, lo que se convierte en una desaceleración de la economía. Las crisis bancarias son un costo fiscal considerable y por consiguiente se traducen en un menor crecimiento, de hecho, mientras más profunda es la crisis el costo fiscal es mayor, y las políticas que se apliquen para remediar la debacle bancaria pueden a su vez impactar en la dimensión de la crisis (Iadb, 2014).

Argumentos que justifican la intervención gubernamental en una crisis económica.

Varios argumentos justifican la intervención gubernamental en épocas de crisis (Iadb, 2014), uno de ellos es que las crisis transmiten daño a las instituciones y a las familias, y corren el riesgo de verse afectadas por dificultades financieras o incluso pueden quebrar. Otro argumento a favor de la intervención gubernamental es que una crisis puede afectar el sistema de pagos. Los obstáculos para la utilización de los depósitos en el sistema bancario conllevan a transacciones en efectivo, o interrumpir operaciones por falta de los medios adecuados de pago, traducándose en una desaceleración de la actividad económica.

SISTEMA FINANCIERO ECUATORIANO – ANÁLISIS GENERAL

De acuerdo al sustento teórico y modelos mencionados, se destaca el nivel de importancia que tiene el Sistema Financiero dentro del crecimiento económico de un país, por el nivel de acceso al crédito y financiamiento.

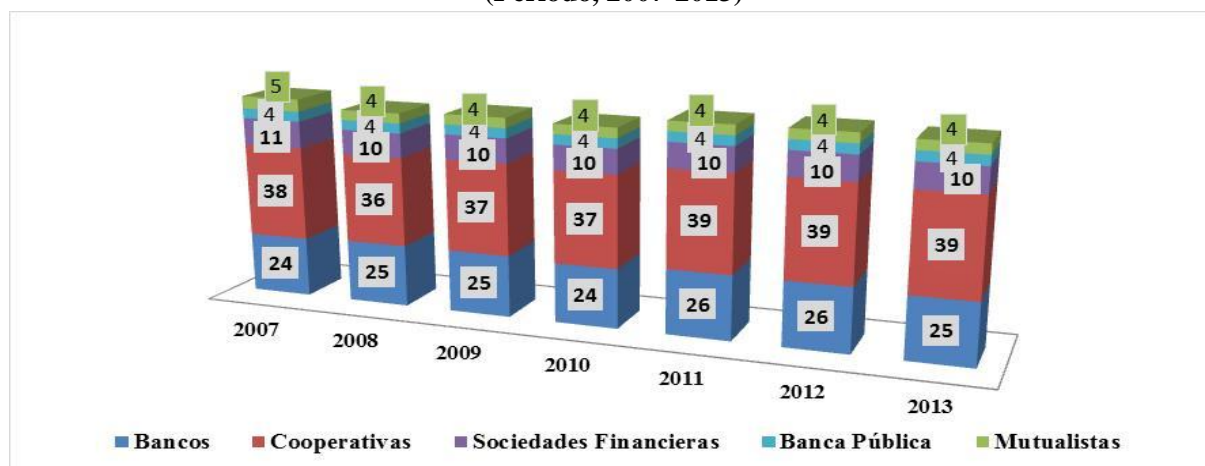
En el Ecuador predomina un sistema de banca universal, en el que imperan los bancos comerciales, las instituciones financieras privadas se clasifican en; Bancos, Sociedades Financieras, Mutualistas, Cooperativas, y por otro lado se encuentra el Sistema Financiero Público.

A partir de la dolarización el Sistema Financiero Ecuatoriano se ha fortalecido y robustecido, ante una confianza generalizada de la población, este es el motivo por el que en este capítulo se revisa en un inicio la evolución del número de entidades financieras del país en el periodo (2007-2013), continuando con el comportamiento de las principales de; Activo, Pasivo y Patrimonio del Sistema Financiero.

1.1 Descripción sistema financiero ecuatoriano

Al finalizar el año 2013, el Sistema Financiero Nacional (SFN), estuvo conformado por; 23 bancos privados, 39 cooperativas de ahorro y crédito, 4 mutualistas, 10 sociedades financieras, 4 instituciones financieras públicas. Véase Gráfico 1.

**Gráfico 1.- Número de entidades del Sistema Financiero
(Periodo, 2007-2013)**



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador) periodo 2007-2013

Elaborado por: Neyla Rueda A.

1.2 Activos del Sistema Financiero Ecuatoriano

Según (Maldonado , Catalogo de Cuentas, 2013), un activo es un recurso controlado por la entidad como resultado de sucesos pasados, del que la entidad espera obtener beneficios económicos en el futuro. Los beneficios económicos futuros de un activo consisten en el potencial para contribuir

directa o indirectamente, a los flujos de efectivo y de otros equivalentes al efectivo de la entidad. (Resolución No. SBS- 2012-1235/ 17 de diciembre del 2012).

Se puede observar en términos nominales, el saldo de Activos registrado por cada subsistema que compone el sistema financiero nacional, al cierre de cada año. (Véase Tabla 2)

Tabla 2.- Evolución Activos sistema financiero (en millones de USD, periodo 2007-2013)

Subsistema	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Bancos	13.735	16.415	13.125	20.595	23.866	27.875	30.738
Cooperativas	1.324	1.620	1.937	2.472	3.184	3.832	4.543
Mutualistas	532	397	386	456	511	558	638
Sociedades Financieras	835	945	964	1.185	1.417	1.623	1.790
Entidades Públicas	1.671	2.189	3.383	4.078	4.390	6.344	7.173
Total	18.097	21.565	19.794	28.787	33.367	40.232	44.883

Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador , 2007- 2013)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

En términos generales, los Activos del Sistema Financiero Nacional, han tenido una tendencia creciente, experimentaron una tasa de crecimiento anual del 17%, alcanzando en 2013 un saldo de USD 44.883 millones, monto superior en USD 26.786 millones al saldo registrado al 2007. El principal elemento para este comportamiento fue el desempeño que tuvo el subsistema de Bancos, que incrementó su saldo de activos de USD 13.734 millones a USD 30.738 millones, con una variación en términos absolutos de USD 17.003 millones, sin embargo su participación dentro de la cuenta de activos totales tuvo una tendencia decreciente al pasar de 76% a 68%.

Las entidades públicas, incrementaron su participación anual dentro de los activos del sistema financiero en al pasar del 9.2% a 16.0 %, el incremento en términos nominales fue de USD 5.501 millones, al incrementar su saldo de USD 1.671 millones a USD 7.173 millones, en el 2008 y 2009 la tasa de crecimiento de los activos fue de 31% y 55%, en el 2010 baja el crecimiento a 21%, 2011 es el año con la menor tasa 7.6%, mientras que 2012 crecen en 45% sin embargo en 2013 la tasa decrece al 13%. Su contribución al crecimiento de los activos totales fue de 21%.

Las cooperativas incrementaron sus activos de USD 1.324 MM a USD 4.543 MM de 2007 a 2013, su participación varió de 7 % a 10%, y contribuyó en 12% al crecimiento de la cuenta de activos del sistema financiero nacional.

Tabla 3. Composición de los activos del Sistema Financiero Nacional

Subsistema	2007	2013
Bancos	76%	68%
Cooperativas	7%	10%
Mutualistas	3%	1%
Sociedades Financieras	5%	4%
Entidades Públicas	9%	16%

Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador , 2007- 2013)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

En el año 2007, los bancos privados mantuvieron el 76% de los activos del sistema financiero del país, mientras que en 2013 el 68%, el decrecimiento de los bancos privados es casi proporcional al incremento de la participación de las entidades públicas (6.7%). Véase tabla 3.

1.2.1 Cuentas del Activo

Las cuentas del Activo que componen los Activos son; Fondos disponibles, Inversiones, Cartera de créditos, Aceptaciones, Cuentas por cobrar, Propiedades y equipo y Otros activos. (Maldonado, Catalogo de Cuentas, 2013).

La cartera de créditos es la que tiene mayor participación sobre el total de activos, en el año 2007 esta fue de 54.6% mientras que en 2009 alcanzó 66.2%, sin embargo al cierre del 2013 finalizó con una participación de 54.7%, le sigue la cuenta de fondos disponibles la cual tuvo un decrecimiento de 20% a 17% , y un aporte promedio de 20% sobre el total de activos, las inversiones se incrementaron de 14% a 15%, la cuenta de otros activos se incrementó de 5.3% a 8.8%, las participación de las cuentas por cobrar decreció de 2.3% a 2.0%, propiedades equipos presentaron un decrecimiento de 2.79% a 1.58%. (Véase tabla 4). El incremento en términos nominales de la cartera de créditos fue de USD 14.665 MM, los fondos disponibles se incrementaron en USD 4.222 MM, las inversiones crecieron en USD 4.099 MM, otros activos USD 2.983 MM, las cuentas por cobrar y otros activos en conjunto aumentaron en USD 698 MM.

Tabla 4.- Estructura de los activos del SFN (2007 -2013)

Cuentas	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
FONDOS DISPONIBLES	20%	21%	27%	19%	17%	17%	17%
INVERSIONES	14%	11%	15%	12%	12%	13%	15%
CARTERA DE CREDITOS	54,6%	58,8%	66,2%	56,5%	58,7%	55,4%	54,7%
CUENTAS POR COBRAR	2,4%	1,9%	2,2%	1,8%	2,0%	2,2%	2,1%
PROPIEDADES Y EQUIPOS	2,8%	2,4%	2,7%	1,9%	1,9%	1,7%	1,6%
Otros Activos	5,4%	4,5%	7,9%	6,7%	7,0%	8,7%	8,8%
Total Activos Sistema Finar	18.097	21.565	19.794	28.787	33.367	40.232	44.883

Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2007-2013)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

1.2.1.1 Fondos Disponibles

En esta cuenta se registran los recursos que son de alta liquidez y que están disponibles tanto para sus operaciones regulares como para entregar los depósitos al público en caso de ser demandados (Resolución No. SBS- 2002-0297/ 29 de abril de 2002), mencionado en (Maldonado , Catalogo de Cuentas, 2013). La evolución de la cuenta a nivel del Sistema Financiero fue la siguiente:

Tabla 5.- Evolución de los fondos disponibles del SFN (en millones USD, período 2007 – 2013)

Subsistema	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Bancos	2.994	3.865	4.401	4.764	4.822	5.984	6.632
Cooperativas	130	175	247	318	344	436	544
Mutualistas	65	60	50	41	39	51	49
Sociedades Financieras	98	113	108	110	114	132	122
Entidades Públicas	297	260	481	344	425	357	460
Total	3.585	4.474	5.286	5.576	5.744	6.960	7.806

Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2007-2013)

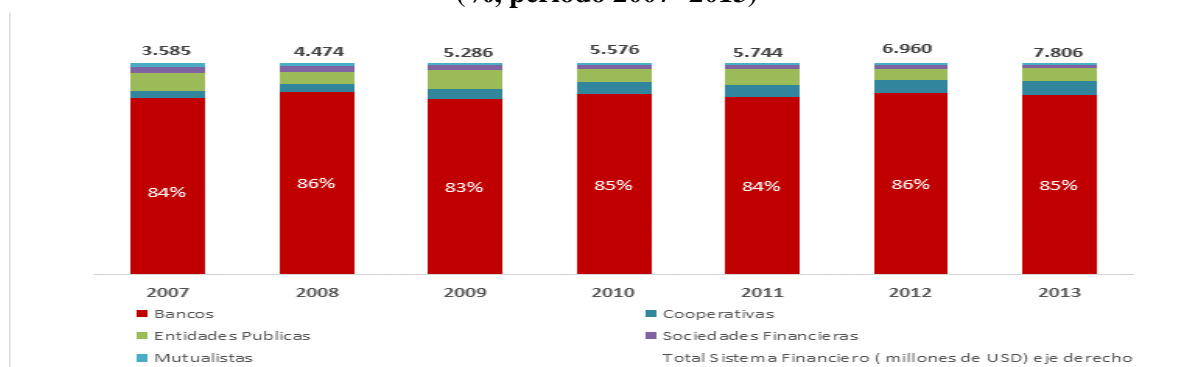
Elaborado por: Neyla Rueda A.

En el periodo analizado 2007-2013, los fondos disponibles representaron en promedio el 20% de participación dentro del total de activos del SFN, su participación anual decreció del 20% al 17%, sin embargo en términos nominales la variación fue USD 4.222 MM, pasando de un saldo de USD 3.585

MM registrado al cierre de 2007 a USD 7.806 MM al cierre de 2013, su tasa de crecimiento anual promedio fue de 14%. El comportamiento de la cuenta se debe al dinamismo del subsistema bancos privados, registrando un crecimiento en sus fondos disponibles de USD 3.637 MM, seguido por las Cooperativas USD 413 MM, las entidades públicas USD 162 MM, las sociedades financieras USD 24 MM, lo contrario sucedió con las Mutualistas que decrecieron en USD 15.7 MM.

Las participaciones promedio de cada subsistema en el periodo, fueron las siguientes: Bancos privados 85%, cooperativas 7%, entidades públicas 1%, sociedades financieras 2%. Véase gráfico 2.

**Gráfico 2.-Participación por Subsistema en los fondos disponibles del SFN
(%, periodo 2007- 2013)**



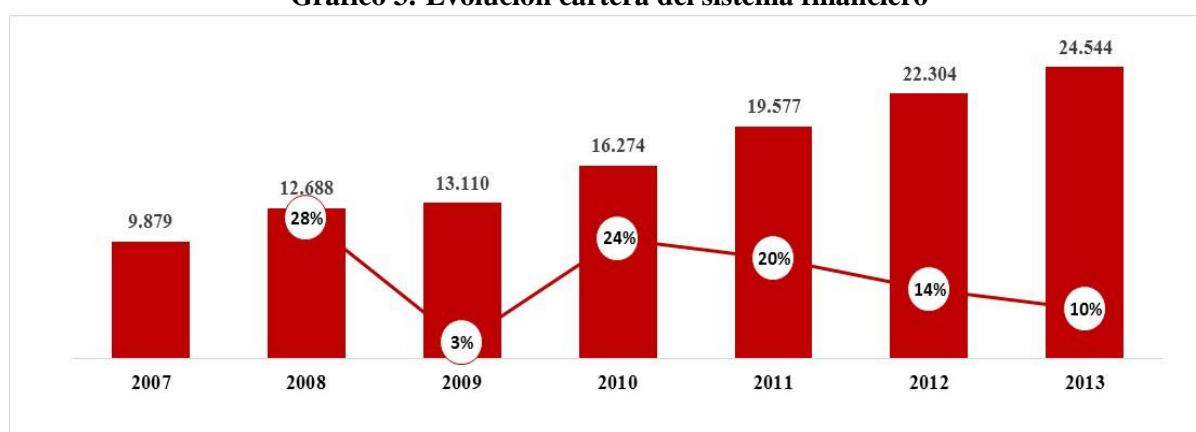
Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2007-2013)

Elaborado por: Neyla Rueda A

1.2.1.2 Cartera de créditos neta

La cartera de créditos, es una de las cuentas más importantes dentro de los activos del sistema financiero nacional, en el año 2007 registró un monto de USD 9.789 MM, alcanzando USD 24.544 MM al cierre del año 2013, el incremento en términos nominales fue de USD 14.665 MM, con una tasa de crecimiento anual fue de 17%, las cifras mencionadas no incluyen provisiones.

Gráfico 3.-Evolución cartera del sistema financiero



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador , 2007- 2013)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

Como se muestra en la tabla N°6, la cartera de créditos que posee el sistema bancos es la más representativa dentro de la cartera total del Sistema Financiero Nacional, que al finalizar el año 2013 cerró con un saldo de USD 16.173 MM, monto superior en USD 9.034 MM, al saldo del 2007 el cual

fue (USD 7.139 MM), es el subsistema que tuvo mayor crecimiento (62%) de todos los subsistemas del SFN, sin embargo su participación presenta un decrecimiento del 72% al 66%.

Tabla 6.- Estructura de la cartera de crédito del SFN (en millones de USD, periodo 2007-2013)

Subsistema	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Bancos	7.139	9.110	8.848	10.718	12.869	14.732	16.173
Cooperativas	952	1.199	1.314	1.735	2.417	2.940	3.322
Mutualistas	250	224	215	257	332	340	407
Sociedades Financieras	621	729	706	870	1.043	1.150	1.298
Entidades Públicas	917	1.427	2.027	2.694	2.915	3.142	3.343
Total	9.879	12.688	13.110	16.274	19.577	22.304	24.544

Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador , 2007- 2013)

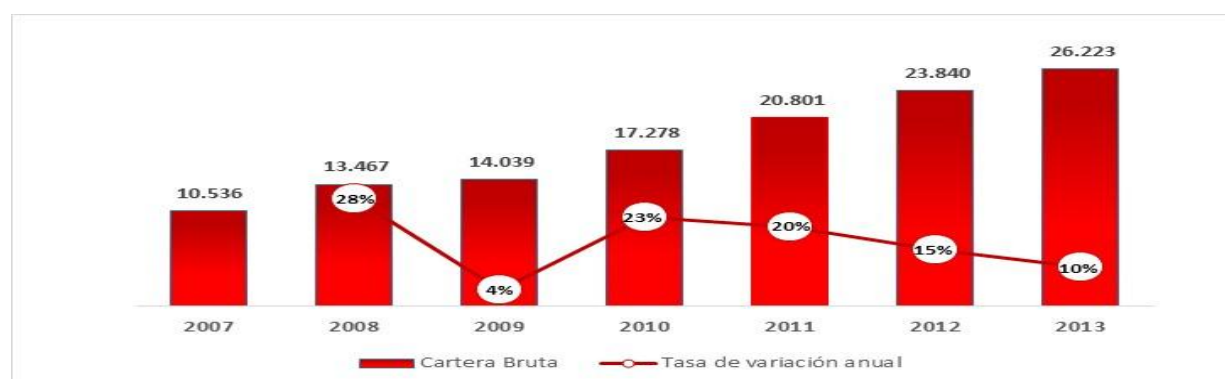
Elaborado por: Neyla Rueda A.

La cartera de la banca pública en el transcurso del periodo, experimento una tasa crecimiento promedio anual del 26%, alcanzando USD 3.343MM monto superior en USD 2.426 MM, al saldo registrado en 2007 (USD 917 MM), contribuyendo en 17% al crecimiento de las colocaciones del SFN, y su participación anual dentro de la cartera del sistema, se incrementó de 9% al 14%. En tercer lugar se encuentran las cooperativas, el crecimiento de sus colocaciones fue apenas inferior a las entidades públicas. Las sociedades financieras registraron un incremento del 109%, las Mutualistas tuvieron un crecimiento marginal comparado con el resto de subsistemas, con un crecimiento del 1% que en términos nominales fue de USD 156 MM.

1.2.2 Cartera bruta

Para analizar en qué sector están enfocadas las colocaciones del sistema financiero se debe considerar la cartera bruta (14 cartera neta -1499 provisiones), esta cartera alcanzó un saldo de USD 26.223 MM, la cartera neta finalizo el 2013 con un saldo de USD 24.544 MM mientras que las provisiones pasaron de un saldo de USD (-656.74MM) a USD (- 1.678 MM). La variación de las provisiones en el periodo, fue de 156% mientras que de la cartera bruta 149%, es decir que el (Sistema Financiero Nacional) provisiono en mayor proporción al incremento de la cartera.

**Gráfico 4.-Evolución de la cartera de créditos bruta
(En millones de USD, periodo 2007- 2013)**

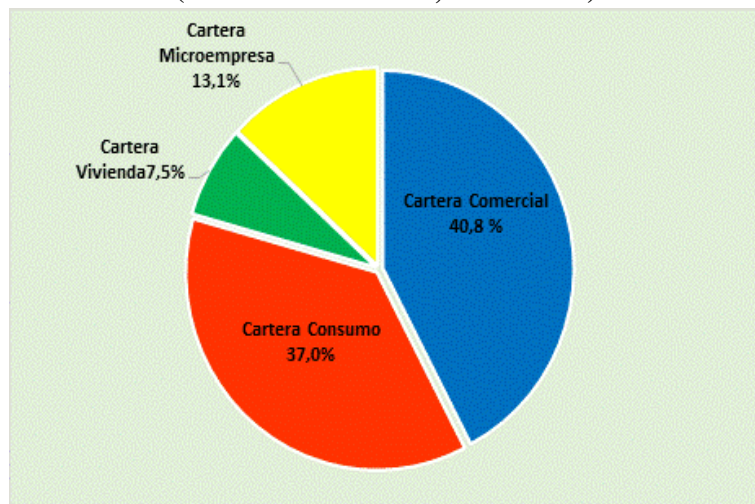


Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador , 2007- 2013)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

La citada cartera del SFN a diciembre de 2013, estuvo enfocada principalmente en los siguientes créditos; cartera comercial (40.8%), cartera consumo (37.0%), cartera vivienda (7.5%), microempresa (13.1%), (véase Gráfico 5).

Gráfico 5 Cartera Bruta por tipo de crédito
(En millones de USD, a Dic. 2013)

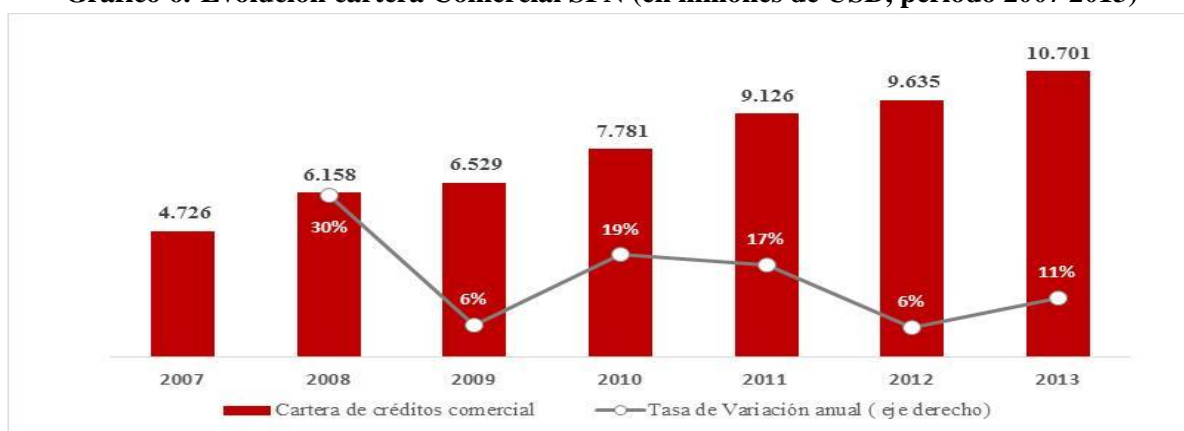


Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador , 2007- 2013)
Elaborado por: Neyla Rueda A.

a. Cartera de créditos comercial

La principal participación en las colocaciones la tuvo la cartera de crédito comercial, en promedio coloco el 44% de créditos, sin embargo esta disminuyo pasando de 44.9% a 40.8%, en términos nominales el incremento de la cartera comercial fue de USD 5.974 MM, registrándose a 2013 un saldo de USD 10.701 MM, monto superior en 126% al saldo con el que cerró el SFN el año 2007, su contribución en el crecimiento de la cartera bruta total fue (38.1%). En el 2008 tuvo un incremento de 30% con respecto a 2007, año con el mayor crecimiento en términos relativos, terminando el 2013 con un crecimiento de 11% con respecto a 2012.

Gráfico 6.-Evolución cartera Comercial SFN (en millones de USD, periodo 2007 2013)



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador , 2007- 2013)
Elaborado por: Neyla Rueda A.

Tabla 7.- Cartera comercial por sistema financiero
(Millones de USD, periodo 2007-2013)

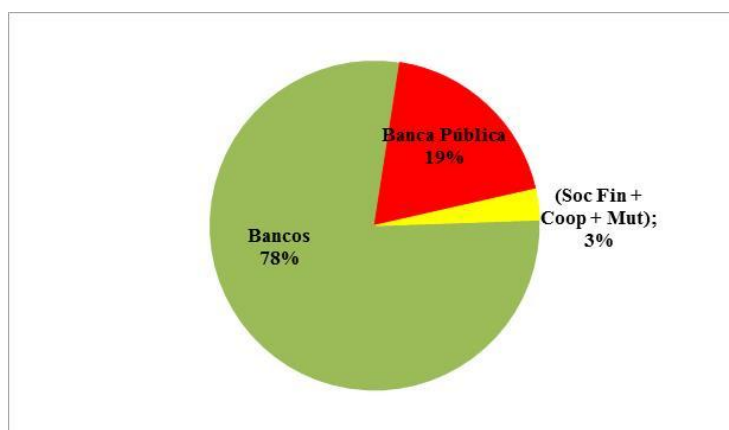
Tipo de Entidad	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Bancos	3.681	4.677	4.427	5.175	6.117	7.395	8.400
Banca Pública	911	1.356	1.984	2.446	2.788	1.961	1.980
Sociedades Financieras	77	80	66	75	95	115	133
Cooperativas	12	17	17	43	70	97	109
Mutualistas	45	28	36	42	56	66	79
Total Sistema	4.726	6.158	6.529	7.781	9.126	9.635	10.701

Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador , 2007- 2013)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

En la tabla N°7, se muestra la evolución y la composición de la cartera de créditos comercial por cada subsistema, en el 2013 los bancos privados colocaron el 78% de los créditos comerciales del sistema, la banca pública el 19%, y en conjunto: las sociedades financieras y mutualistas el 3%, (véase Gráfico N°7). La cartera participación de la banca pública decrece en 10% y 2%, equivalente al incremento de la participación de los bancos privados. En conclusión la banca privada, financia gran parte de los niveles de comercio e industriales que se generan en el país y que mueven flujos de efectivo en la economía, por esta razón este uno de los segmentos de crédito más confiables para la banca, por que financia el capital de trabajo.

Gráfico 7.-Cartera comercial Sistema Financiero
(Participación promedio 2007- 2013)



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador , 2007- 2013)

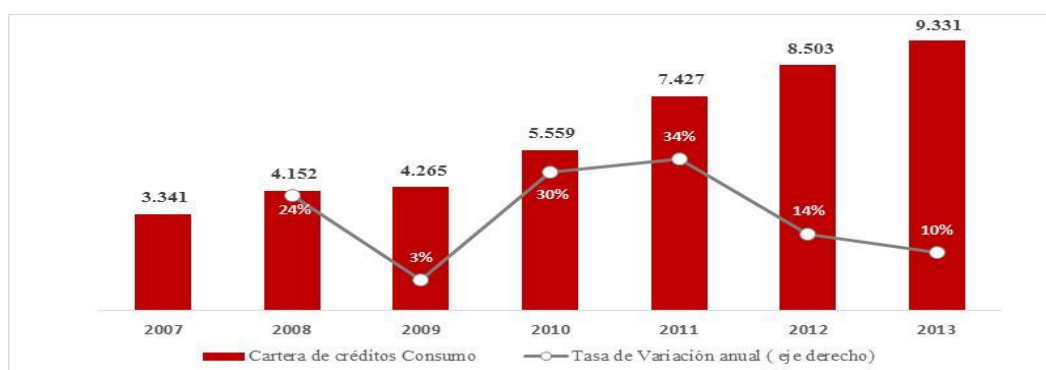
Elaborado por: Neyla Rueda A.

b. Cartera de créditos consumo

Las colocaciones del SFN estuvieron enfocadas en segundo lugar en la cartera de créditos de consumo, en promedio su participación en el periodo dentro de la cartera bruta total fue del 33%, y su participación anual se incrementó de 32% a 37%, su variación en términos nominales fue de USD 5.989 MM (179%), pasando de un saldo de USD 3.341 MM a USD 9.330 MM, y contribuyendo en 38.2% al crecimiento de la cartera bruta en el periodo.

La tasa de crecimiento de la cartera de consumo ha tenido cierta volatilidad, los mejores años fueron; 2008, 2010 y 2011, que tuvieron incrementos de 24% 3% y 30% respectivamente, a partir del 2011 la tasa de crecimiento empezó a decrecer en 14% y 10%. (Véase gráfico 8).

Gráfico 8.-Evolución Cartera de consumo (en millones de USD, periodo 2007- 2013)

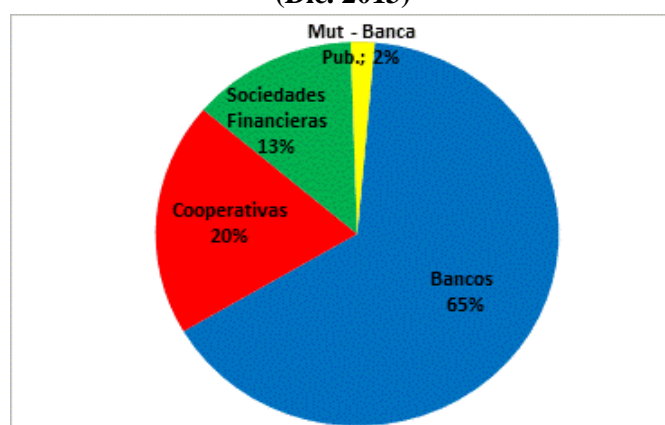


Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador , 2007- 2013)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

En el año 2013, la cartera consumo del sistema financiero, estuvo compuesta de las siguientes participaciones; bancos privados 65%, cooperativas 20%, sociedades financieras 13%, mutualistas 1%.

Gráfico 9.-Cartera de créditos consumo sistema financiero (Dic. 2013)



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador , 2007- 2013)

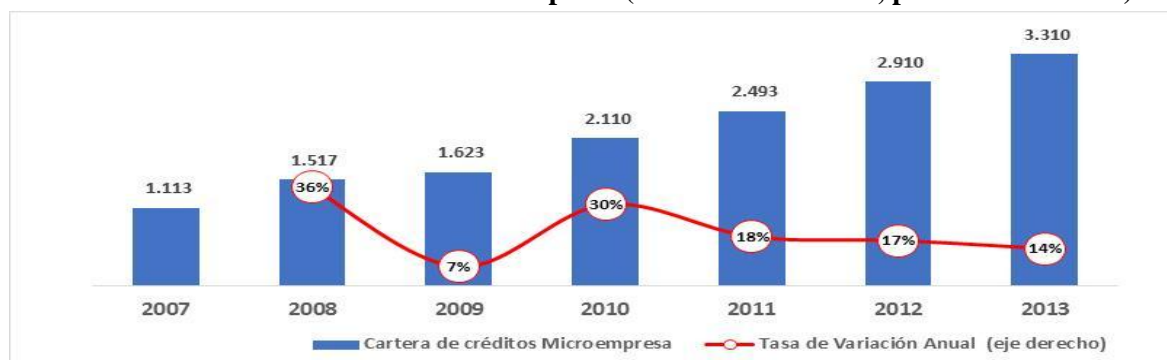
Elaborado por: Neyla Rueda A.

c. Cartera microempresa

La naturaleza de la cartera para la microempresa es que se destina a pequeños empresarios que poseen ideas innovadoras.

La cartera de créditos microempresa en promedio tuvo una participación del 12% dentro de la cartera bruta, su participación presentó un incremento del 11% al 13%, al pasar de USD 1.113 MM a USD 3.310 MM, en términos nominales el incremento fue de USD 2.197 MM. Su crecimiento no es el más alto de las carteras del sistema, muestra un decrecimiento en el tiempo, en el 2008 su tasa de crecimiento fue del 36%, al 2009 (7%), hubo una recuperación en el año 2010 cuando alcanzó el 30%, sin embargo vuelve a decrecer al 18% y 17% en 2011 y 2012, y 14% en 2013.

Gráfico 10.-Evolución cartera microempresa (en millones de USD, periodo 2007-2013)



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador , 2007- 2013)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

En la tabla N°8, se puede observar la cartera de créditos microempresa y su composición por cada subsistema, tanto los bancos privados como las cooperativas son los que más se incrementaron, en el caso de las cooperativas la tasa de crecimiento anual fue de 20% y en el periodo la variación corresponde al 199%, los bancos privados tuvieron una tasa de crecimiento anual de 14% y su variación en el periodo fue de (114%). Esto demuestra que los bancos privados y las cooperativas financian en su mayoría a las pequeñas empresas y emprendedores.

Tabla 8.- Cartera microempresa SFN (en millones de USD, periodo 2007-2013)

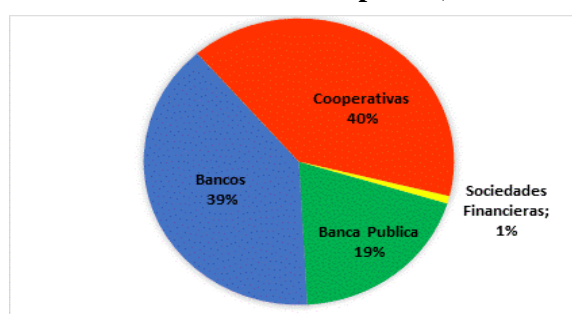
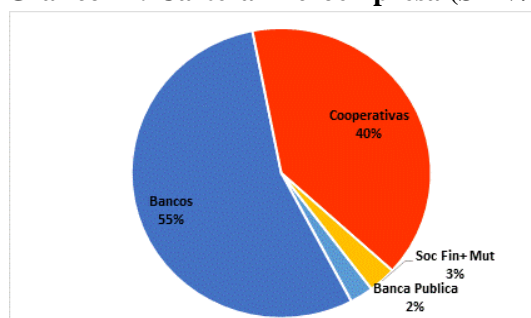
Tipo de Entidad	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Cooperativas	443	558	602	721	987	1.186	1.324
Bancos	608	834	847	998	1.219	1.293	1.299
Banca Pública	28	103	140	350	245	389	638
Sociedades Financieras	33	21	33	39	37	31	27
Mutualistas	0	1	1	2	5	10	23
Total Sistema	1.113	1.517	1.623	2.110	2.493	2.910	3.310

Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador , 2007- 2013)

Elaborado por: Neyla Rueda

En los gráficos 11 y 12, se puede observar, el incremento de la cartera de la banca pública dentro de la cartera de microcrédito del SFN, la variación fue 2% a 19%, mientras que la cartera microempresa de los bancos privados decrece de 55% a 39%, se puede observar que la banca pública ha mostrado un notable incremento lo que demuestra que también apoya las ideas innovadoras de emprendedores y microempresarios. Las cifras que se muestran en la tabla 8, reflejan el apoyo que el sistema financiero brinda a la actividad de la microempresa y la confianza de la población con ideas innovadoras al Sistema Financiero.

Gráfico 11.-Cartera microempresa (SFN /2007) Gráfico 12.-Cartera microempresa (SFN /2013)



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador , 2007- 2013)

Elaborado por: Neyla Rueda

d. Cartera de créditos vivienda

El crédito de vivienda, tuvo una participación promedio de 10% dentro de la cartera bruta en el periodo, sin embargo la misma decreció de 13% a 7%, su saldo al cierre del 2013 fue de USD 1.899 MM, monto superior en USD 543 MM (40%), al saldo registrado al cierre del año 2007, (USD 1.355 MM).

Gráfico 13.-Evolución cartera de vivienda (en millones de USD, periodo 2007-2013)



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador , 2007- 2013)

Elaborado por: Neyla Rueda

Tabla 9.-Cartera de vivienda SFN (En millones de USD, periodo 2007-2013)

Subsistema	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Variación
Bancos	1.021	1.306	1.310	1.466	1.325	1.393	1.443	422
Cooperativas	122	143	144	193	223	240	244	122
Mutualistas	179	159	138	135	180	160	196	17
Banca Pública	19	21	19	23	20	16	12	(7)
Sociedades Financieras	14	12	11	9	6	5	4	(10)
Total Sistema	1.356	1.640	1.622	1.827	1.755	1.813	1.899	543

Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador , 2007- 2013)

Elaborado por: Neyla Rueda

Del incremento que se pudo observar; USD 422MM le corresponden a los bancos privados, pasando de un saldo de USD 1.021MM a USD 1.443MM, su aporte dentro de la colocación de créditos de vivienda del SFN fue de 78% y su contribución en el crecimiento presentando en el periodo también fue del 78%. En segundo lugar las cooperativas colocaron en el periodo el 11% de los créditos concedidos de vivienda, y su participación dentro del total incrementó de 9% a 13%, pasando de un saldo de USD 122 millones a USD 244 millones, el incremento nominal fue de USD 122 millones, en términos relativos el incremento corresponde al 100%, y su contribución al crecimiento de la cartera vivienda fue del 22%.

Las mutualistas en promedio colocaron el 10% de los créditos vivienda, sin embargo esta participación decreció del 13% a 10%, generado por un incremento del 3% de las cooperativas, su saldo pasó de USD 179 MM a USD 196 MM, su variación fue de USD 17 MM, contribuyendo en 3% al crecimiento que la cartera vivienda del SFN. Lo contrario sucedió con la banca Pública y las sociedades financieras, que decrecieron en USD7 MM y 10 MM millones respectivamente.

En términos generales se puede observar que los créditos otorgados para viviendas no muestran un crecimiento importante ello se generó desde el año 2008 cuando se presentó la crisis hipotecaria en Estados Unidos que trajo consigo la aversión al riesgo para invertir o endeudarse en los créditos de

vivienda. Sin embargo, se puede observar que a partir del 2013 se da una reactivación en la cartera vivienda de los bancos privados, Cooperativas y Mutualistas.

1.3 Evolución pasivos sistema financiero nacional

Según (Maldonado , Catalogo de Cuentas, 2013), los pasivos son las obligaciones presentes contraídas por la entidad para desarrollo del giro ordinario de su actividad (Resolución No. SBS- 2002-0297/ 29 de abril del 2002). Las obligaciones se originan de la captación de recursos del público en sus diferentes modalidades, préstamos recibidos de instituciones financieras y otras entidades públicas o privadas y los recursos recibidos mediante la emisión de títulos valores. Los pasivos del Sistema Financiero Nacional, experimentaron un crecimiento promedio anual de 17%, alcanzando la suma de USD 38.887MM, monto superior en USD 23.505MM al registrado en 2007.

Tabla 10.- Evolución por subsistemas de los pasivos del Sistema Financiero
(En millones de USD, periodo 2007-2013)

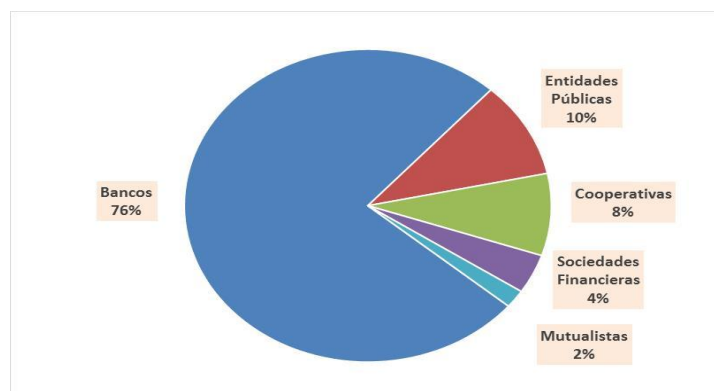
Tipo Entidad	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Bancos	12.297	14.716	15.656	18.511	21.383	25.104	27.829
Cooperativas	1.081	1.337	1.607	2.088	2.717	3.277	3.905
Mutualistas	485	360	347	415	465	511	570
Sociedades Financieras	696	789	787	981	1.184	1.348	1.514
Entidades Públicas	823	1.091	2.227	2.787	3.003	4.500	5.069
Total Sistema Financiero	15.381	18.294	20.624	24.782	28.752	34.740	38.887

Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador , 2007- 2013)

Elaborado por: Neyla Rueda

Véase el grafico 16, donde se puede observar la importancia que de cada uno de los subsistemas dentro de los pasivos del SFN; 72% de los pasivos estuvo concentrado en los bancos privados, 13% en las entidades públicas, 10% en las cooperativas, 4% en las sociedades financieras, 1% mutualistas en las mutualistas.

Gráfico 14.-Participación subsistemas de los pasivos del SFN
(En porcentaje, a Dic. 2013)



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador , 2007- 2013)

Elaborado por: Neyla Rueda

1.3.1 Principales cuentas de los pasivos

Por su naturaleza los pasivos se encuentran agrupados en; obligaciones con el público, operaciones interbancarias, obligaciones inmediatas, aceptaciones en circulación, cuentas por pagar, obligaciones

financieras, valores en circulación, obligaciones convertibles en acciones y aportes para futura capitalización y otros pasivos. (Maldonado , Catalogo de Cuentas, 2013)

En la tabla N°11, se puede observar las principales cuentas que componen el pasivo del Sistema Financiero Nacional, la cuenta más representativa es la cuenta de obligaciones con el público ya que esta contiene los depósitos a la vista y plazo, su participación promedio dentro de los pasivos totales fue del 86%, y su participación anual se incrementó de 83% a 88%, seguido de la cuenta de obligaciones financieras con una participación promedio de 5% sin embargo su participación dentro de los pasivos ha decrecido de 7% a 3%, y las cuentas por pagar disminuyeron su participación de 4.3% a 3.8%. (Véase Gráfico 15).

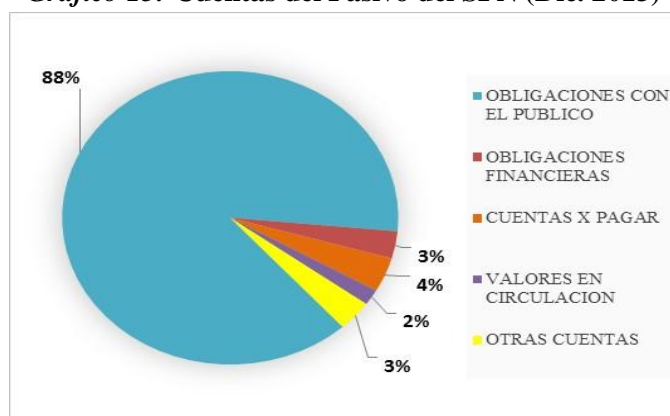
**Tabla 11.- Evolución principales cuentas del pasivos del SFN
(En millones USD, período 2007 – 2013)**

Cuenta	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
OBLIGACIONES CON EL PUBLICO	12.766	15.738	17.908	21.479	24.863	30.278	34.104
OBLIGACIONES FINANCIERAS	1.098	979	1.007	1.036	1.119	1.310	1.342
CUENTAS X PAGAR	660	861	918	1.088	1.297	1.453	1.473
VALORES EN CIRCULACION	205	13	52	264	418	359	674
OTRAS CUENTAS	652	704	739	916	1.056	1.339	1.294
Total Pasivos	15.381	18.294	20.624	24.782	28.752	34.740	38.887

Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador , 2007- 2013)

Elaborado por: Neyla Rueda

Gráfico 15.-Cuentas del Pasivo del SFN (Dic. 2013)



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador , 2007- 2013)

Elaborado por: Neyla Rueda

1.3.1.1 Obligaciones con el público

Son las obligaciones que la entidad contrae derivadas de la captación de recursos del público mediante los diferentes mecanismos autorizados. Estas obligaciones consisten en custodiar y devolver el dinero recibido. (Resolución No. SBS-2003-075 / 28 de enero de 2003) obtenido de (Maldonado , Catalogo de Cuentas, 2013).

La cuenta de Obligaciones con el Público en el periodo 2007-2013, tuvo un incremento de USD 21.733 MM registrando a 2013, un saldo de USD 34.104 MM, crecimiento que en términos nominales fue de USD 21.338 MM, 167% más que el saldo registrado al 2007.

Tabla 12 Evolución obligaciones con el público SFN (en millones de USD, periodo 2007-2013)

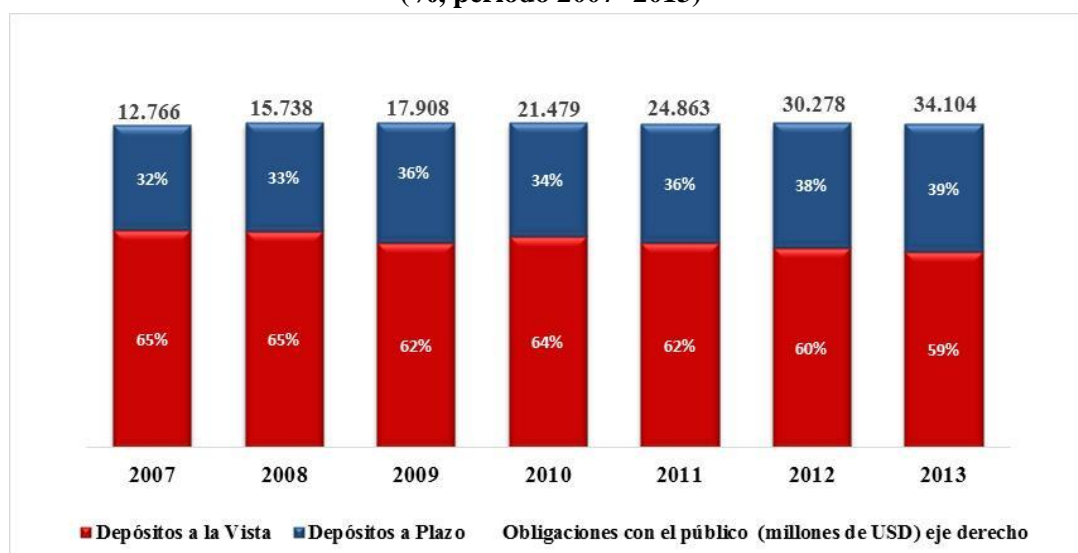
Tipo Entidad	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Bancos	10.649	13.171	14.036	16.553	19.033	22.464	24.909
Cooperativas	938	1.145	1.423	1.848	2.384	2.871	3.471
Mutualistas	435	319	323	385	434	480	538
Sociedades Financieras	350	527	466	626	728	830	954
Entidades Públicas	394	576	1.659	2.068	2.283	3.634	4.232
Total	12.766	15.738	17.908	21.479	24.863	30.278	34.104

Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador , 2007- 2013)

Elaborado por: Neyla Rueda

Del total de captaciones que registró el sistema financiero nacional en el periodo de análisis, en grado de importancia son los depósitos a la vista los que ocupan el primer lugar, en promedio han representado el 62% de los depósitos totales, sin embargo su participación ha decrecido de 65% a 59%, en el caso de los depósitos a plazo en promedio han representado el 35% dentro del total de depósitos, y dicha participación se ha incrementado de 32% a 39%. Este crecimiento de 7% es casi proporcional al decrecimiento de 6% de los depósitos a la vista.

Gráfico 16.-Composición Obligaciones con el público por tipo de depósito SFN (% , periodo 2007- 2013)



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador , 2007- 2013)

Elaborado por: Neyla Rueda

a. Depósitos a la vista

Según (Maldonado , Catalogo de Cuentas, 2013), en la cuenta de depósitos a la vista se registran los recursos recibidos del público en un plazo menor a treinta días. Las condiciones se pueden constituir bajo diversas modalidades y mecanismos pactados libremente entre el depositante y el depositario. Los principales depósitos que se encuentran dentro esta cuenta son los depósitos monetarios y de ahorros. (Resolución No. Resolución No. SBS-2014-0731, 28 de agosto del 2014).

La cuenta de depósitos a la vista del sistema financiero nacional, experimentó una tasa de crecimiento promedio anual de 16%, alcanzando a finales de 2013 un saldo de USD 20.068MM, este monto fue superior en USD 11.730MM a los USD 8.338MM registrados en 2007. Dentro del total de depósitos

del SFN, los depósitos a la vista fueron perdiendo paulatinamente participación en el transcurso del periodo, al pasar de 65% al 59%.

Tabla 13.- Evolución por Subsistemas, de los Depósitos a la Vista
(En millones de USD, periodo 2007-2013)

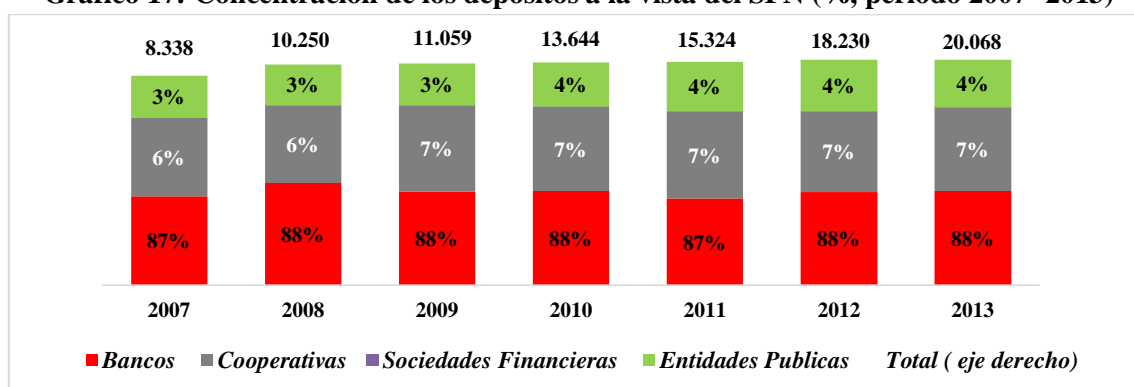
Tipo Entidad	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Bancos	7.286	9.068	9.706	11.980	13.360	15.992	17.619
Cooperativas	539	657	786	952	1.105	1.216	1.394
Mutualistas	220	175	182	211	228	241	262
Sociedades Financieras	5	6	6	4	4	5	5
Entidades Públicas	287	345	380	497	626	776	789
Total	8.338	10.250	11.059	13.644	15.324	18.230	20.068

Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador , 2007- 2013)

Elaborado por: Neyla Rueda

En el año 2013, los depósitos a la vista del SFN estuvieron concentrados de la siguiente forma; (88%) por los bancos privados, (7%) por las cooperativas, (1%) por las mutualistas, (4%) por las entidades públicas. Véase gráfico 17.

Gráfico 17.-Concentración de los depósitos a la vista del SFN (% , periodo 2007 -2013)



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador , 2007- 2013)

Elaborado por: Neyla Rueda

b. Depósitos a plazo

En esta cuenta se registran las obligaciones a cargo de la entidad, derivadas de la captación de recursos del público exigibles al vencimiento de un período no menor de treinta días, libremente convenido por las partes. Pueden instrumentarse en un título valor, nominativo, a la orden o al portador y pueden ser pagados antes del vencimiento del plazo, previo acuerdo entre el acreedor y el deudor. (Resolución No. Resolución No. SBS-2014-0580, 03 de julio del 2014). Adicionalmente se registran los depósitos por confirmar, que corresponden a la recepción de los cheques locales o del exterior recibido para la constitución de depósitos a plazo, que se remiten al cobro a través de la cámara de compensación o de remesas.

Los depósitos a plazo del Sistema Financiero Nacional experimentaron un incremento promedio anual de 22%, alcanzando al 2013 un saldo de USD 13.199MM monto superior en USD 9.134MM al registrado a finales de 2007 el cual fue USD 4.065 MM. En el periodo incrementaron su participación y ganaron protagonismo dentro del total de captaciones del sistema financiero nacional, incrementándose de 32% a 39%.

Tabla 14 .- Evolución de depósitos a plazo SFN (en millones de USD, periodo 2007-2013)

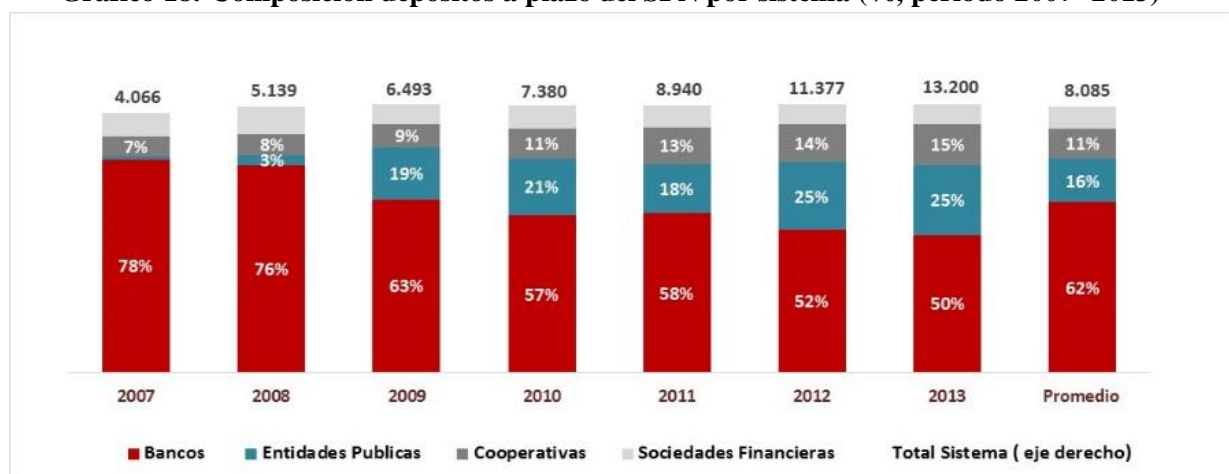
Entidad	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Bancos	3.167	3.902	4.103	4.243	5.198	5.921	6.632
Cooperativas	302	400	558	822	1.204	1.577	1.993
Mutualistas	213	142	139	171	203	233	269
Sociedades Financieras	343	519	459	618	719	818	942
Entidades Públicas	40	177	1.234	1.526	1.616	2.828	3.364
Total	4.066	5.139	6.493	7.380	8.940	11.377	13.200

Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador , 2007- 2013)

Elaborado por: Neyla Rueda

Los depósitos a plazo del sistema financiero, tienen la siguiente composición, los bancos privados tienen la mayor participación (62%) en promedio, sin embargo decreció del 78% al 62%, situación generada por un incremento de 13% en el nivel de captaciones de las entidades públicas. (Véase gráfico 18).

Gráfico 18.-Composición depósitos a plazo del SFN por sistema (% , periodo 2007- 2013)



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador , 2007- 2013)

Elaborado por: Neyla Rueda

1.3.1.2 Cuentas por pagar

Se refiere a los importes causados y pendientes de pago por concepto de los intereses y comisiones devengados, obligaciones con el personal, con el Fisco, beneficiarios de impuestos, aportes retenidos, contribuciones, impuestos, multas y obligaciones con proveedores. Igualmente, registra las obligaciones causadas y pendientes de pago por concepto de dividendos decretados para pago en efectivo; así como las becas aprobadas por el IECE y que están pendientes de desembolso. (Resolución No. SBS-2013-0793 / 01 de Noviembre del 2013). Por su carácter transitorio, estas cuentas deberán liquidarse en el menor tiempo posible, que en ningún caso será superior de 90 días.

A diciembre de 2013 las cuentas por pagar del SFN representaron el 4% de los pasivos totales, incrementándose en términos nominales en USD 812 MM, 123% más que el saldo registrado en 2007, el cual fue USD 660.4 MM, con un crecimiento anual promedio del 15%.

Tabla 15.- Evolución de las cuentas por pagar del SFN (En millones de USD, periodo 2007 -2013)

Tipo Entidad	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Bancos	350	429	449	527	680	780	836
Cooperativas	36	43	48	64	78	94	111
Mutualistas	19	16	11	11	13	13	14
Sociedades Financieras	180	207	200	232	247	274	293
Entidades Públicas	76	165	210	254	278	291	219
Total Cuentas x Pagar	660	861	918	1.088	1.297	1.453	1.473

Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador , 2007- 2013)

Elaborado por: Neyla Rueda

El subsistema que tuvo el incremento más fuerte de sus cuentas por pagar fue el de bancos privados, con un aumento de USD 485 MM, 139% más que el saldo registrado al 2007 el cual fue de USD 350 MM, alcanzando al 2013 un monto de USD 836 MM, su participación promedio dentro de las cuentas por pagar del SFN fue del 52%, y el subsistema contribuyó en 60% al crecimiento que presentaron las cuentas por pagar totales.

En segundo lugar, las entidades públicas pasaron de USD 76 MM a USD 219 MM en el periodo (190%) de variación, contribuyendo en 18% al crecimiento de las cuentas por pagar

Las sociedades financieras incrementaron sus cuentas por pagar en USD 112 MM y su contribución en el crecimiento de la cuenta fue del 14%, sucedió lo contrario con las cuentas por pagar de las mutualistas, cuya cuenta decreció en USD 4.8 MM.

1.4 Patrimonio

En concepto, el Patrimonio se refiere a la participación de los propietarios de los activos de la empresa, y es determinado por la diferencia entre activos y pasivos. Agrupa las cuentas que registran los aportes de los accionistas, socio o gobierno nacional, la prima o descuento en colocación de acciones, las reservas, otros aportes patrimoniales, superávit por valuaciones y resultados acumulados o del ejercicio. (Resolución No. SBS-2002- 0297/ 29 de abril de 2002).

La cuenta de Patrimonio del SFN, experimento un crecimiento promedio anual de 14% alcanzando la suma de USD 5.937MM, monto superior en USD 3.222MM (119%) al saldo de cierre del 2007, el cual fue USD 2.716 MM.(Véase tabla 16).

Tabla 16.- Evolución Patrimonio del SFN, (en millones de USD, periodo 2007-2013)

Tipo Entidad	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Bancos	1.438	1.699	1.870	2.084	2.483	2.772	2.909
Entidades Públicas	848	1.098	1.156	1.292	1.387	1.844	2.045
Cooperativas	243	282	330	384	466	555	638
Sociedades Financieras	139	156	177	204	233	275	277
Mutualistas	47,70	36,47	38,23	40,89	45,51	46,95	68,49
Total Patrimonio Sistema Financiero	2.716	3.271	3.571	4.005	4.615	5.493	5.937

Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador , 2007- 2013)

Elaborado por: Neyla Rueda

El principal incremento en el patrimonio lo tuvo el sistema bancos, en términos relativos su variación fue de 102% es decir USD 1.471 MM, en promedio su participación dentro del patrimonio total fue del 52%, sin embargo esta participación paulatinamente presentó un decrecimiento del 53% al 49%, y su contribución en el crecimiento que tuvo el patrimonio del SFN fue del 46%. El segundo subsistema con mayor incremento de su patrimonio, fue el de entidades públicas, el saldo alcanzado en 2013 fue de USD 2.045MM, monto mayor en USD 1.197MM al registrado en 2007 (USD 848MM), en lo que se refiere a su participación dentro del patrimonio del SFN esta se incrementó de 31% a 34%, casi el mismo porcentaje en el que decrecieron los Bancos Privados. Siguen las cooperativas, cuyo incremento fue de USD 396 MM, que en términos porcentuales representa el 163% con respecto al saldo registrado al 2007, que fue de USD 243 MM, en lo que respecta a su participación dentro de la cuenta esta se incrementó del 9% al 11%, contribuyendo con el 12% al crecimiento de la cuenta de patrimonio. Las sociedades financieras incrementaron su patrimonio 99%, alcanzando en 2013 un saldo de USD 277MM, monto superior en USD 137MM al registrado en 2007 (139MM).

Las mutualistas registraron el menor incremento de su patrimonio en el periodo analizado (2007-2013), (USD 20.8 MM), adicionales al saldo registrado en 2007, (USD 47.7 MM), cerrando el 2013 con un saldo patrimonial de USD 68.4 MM.

1.5 Evolución cuentas del patrimonio

Las principales cuentas que componen la estructura del patrimonio del SFN tuvieron en promedio las siguientes participaciones; la cuenta de capital social posee el (68%), reservas (18%), resultados (9%), superávit por valuaciones (5%), Véase gráfico 19.

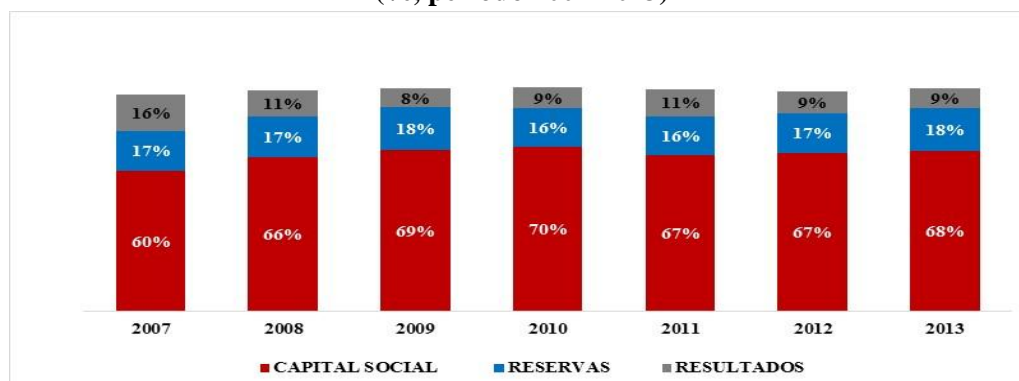
Tabla 17.- Evolución principales cuentas que componen al Patrimonio del Sistema Financiero
(En millones USD, período 2007 – 2013)

Cuenta	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
CAPITAL SOCIAL	1.459	1.911	2.264	2.573	2.868	3.255	3.547
RESERVAS	414	509	596	597	704	831	939
RESULTADOS	383	329	264	334	490	457	445
SUPERAVIT POR VALUACIONES	175	164	158	156	223	282	247
Total Patrimonio	2.430	2.913	3.282	3.660	4.286	4.825	5.178

Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador , 2007- 2013)

Elaborado por: Neyla Rueda

Gráfico 19.-Principales cuentas que componen el patrimonio del sistema financiero
(%, periodo 2007-2013)



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador , 2007- 2013)

Elaborado por: Neyla Rueda

Para una mejor visualización, Véase gráfico 21 donde se muestra la evolución de las principales cuentas que componen el patrimonio del SFN, en el periodo la cuenta de capital social es la que tuvo el mayor incremento (8%), mientras que la cuenta de superávit por valuaciones decreció en 7%.

1.5.1.1 Capital Social

En esta cuenta se registra el valor de los acciones suscritas y pagadas por los accionistas, también se registra el valor de las acciones que se originen por la capitalización de reservas, utilidades y excedentes. La cuenta de capital social, en el periodo 2007-2013 tuvo una participación promedio de 67% dentro de la cuenta de patrimonio, y experimentó una tasa de crecimiento anual promedio de 16%, alcanzando al 2013 un saldo de USD 3.547MM, monto superior en USD 2.088 MM al registrado en 2007 el cual fue USD 1.459 MM.

Para observar los saldos de cierre registrados por sistema al final de cada año en el periodo analizado (2007-2013), véase la Tabla N°18.

Tabla 18.- Evolución capital social del SFN (en millones USD, período 2007 – 2013)

Tipo Entidad	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Bancos	844	1.048	1.209	1.426	1.597	1.855	2.033
Cooperativas	120	136	166	191	220	257	286
Mutualistas	0	0	0	0	0	0	4
Sociedades Financieras	79	88	109	128	145	165	183
Entidades Públicas	416	639	780	828	907	978	1.041
Total	1.459	1.911	2.264	2.573	2.868	3.255	3.547

Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador , 2007- 2013)

Elaborado por: Neyla Rueda

El sistema bancos es el que tuvo la mayor participación en el periodo 2007- 2013, (56%), incrementado su capital social en términos nominales en USD 1.189 MM, pasando de un saldo de USD 844 MM a USD 2.033 MM y aportando en 56% al crecimiento que presentó la cuenta de capital social del SFN. Las entidades públicas, incrementaron su capital social en USD 625 MM, 150% más que el saldo registrado al 2007 el cual fue de USD 416 MM, alcanzando al 2013 un saldo de USD 1.041 MM, su participación promedio dentro de la cuenta en el periodo analizado fue del 31%, y contribuyó en 30% al crecimiento total de la cuenta.

Las cooperativas incrementaron su capital social a un saldo de USD 286MM, monto superior en USD 166MM al registrado en 2007 (USD 120MM), este sistema mantuvo una participación del 8% en el periodo analizado y su contribución para el crecimiento total de la cuenta fue del 7.96%. Las sociedades financieras incrementaron su capital social de USD 79 MM a USD 183 MM, del 2007 al 2013 respectivamente.

1.6 Evolución Ingresos Sistema Financiero

En la cuenta de ingresos se registran los ingresos provenientes del rendimiento obtenido por los depósitos efectuados por la institución en bancos y otras instituciones financieras, estos serán registrados cuando se conozcan a través de los estados de cuenta recibidos. (Resolución N° SBS-2002-0297). Los ingresos del SFN (Sistema financiero nacional), experimentaron una tasa de crecimiento

anual de 12%, alcanzando en 2013 un saldo de USD 4.558MM, monto superior en 2.168MM (91%) al registrado en 2007, situación que se explica principalmente por el incremento de los ingresos de los bancos privados.

Tabla 19.- Evolución de los Ingresos del Sistema Financiero por subsistema
En millones de USD, periodo 2007-2013)

Tipo Entidad	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Bancos	1.809	2.133	1.995	2.194	2.698	2.949	3.022
Entidades Públicas	161	188	324	369	368	368	542
Cooperativas	175	213	249	300	401	505	583
Sociedades Financieras	179	207	207	240	282	320	330
Mutualistas	66	52	51	56	64	73	81
Total Ingresos Sistema Financiero	2.390	2.792	2.826	3.160	3.813	4.215	4.558

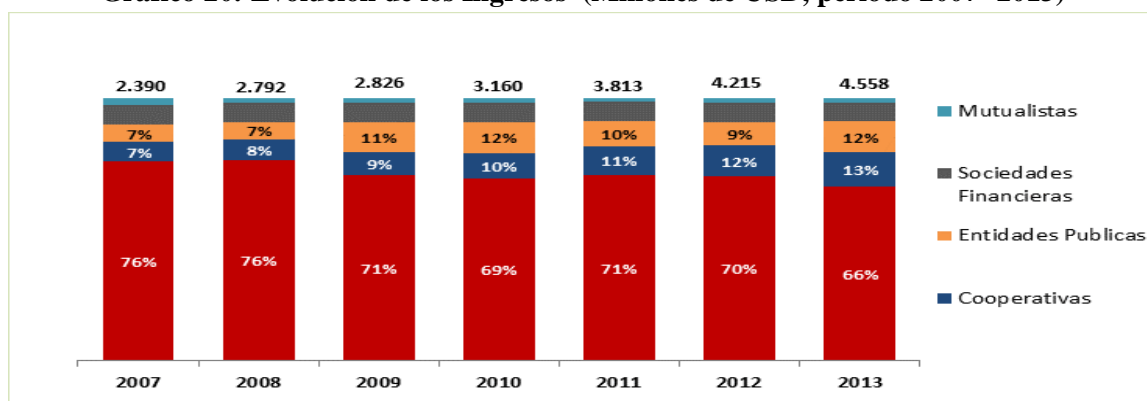
Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador , 2007- 2013)

Elaborado por: Neyla Rueda

Los bancos privados incrementaron sus ingresos en USD 1.213 MM, respecto al saldo registrado en el año 2007 (USD 1.809MM), alcanzando al cierre de 2013 un monto de USD 3.022 MM, sin embargo su participación anual en los ingresos del SFN decreció del 76% al 66%. Las cooperativas ocuparon el segundo lugar en el incremento en sus ingresos, alcanzando al cierre de 2013 USD 583 MM, cifra superior en USD 408 MM a la registrada al 2007 (USD 175 MM). En promedio la participación de las cooperativas dentro de los ingresos del SFN fue de 10%, y dicha participación se incrementó del 7% al 13%.

Las entidades públicas, se ubicaron como el tercer sistema en presentar el mayor incremento, alcanzando al cierre de 2013 USD 542 MM, cifra superior en USD 381 MM a la registrada al 2007. En promedio la participación de las entidades públicas fue de 9.5%, incrementándose dicha del 7% al 12%, y contribuyendo al crecimiento de la cuenta en 18%.

Gráfico 20.-Evolución de los Ingresos (Millones de USD, periodo 2007- 2013)



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador , 2007- 2013)

Elaborado por: Neyla Rueda

Los ingresos de las sociedades financieras, se incrementaron en USD 151 MM, registrando un saldo de USD 330 MM, en promedio su participación fue del 7% dentro de los ingresos del SFN, manteniéndose constante en el periodo analizado, y contribuyendo en el mismo porcentaje al crecimiento de la cuenta de ingresos. En el grafico N°20, se puede observar la evolución de los ingresos de los sistemas que componen el SFN, así como el que las cooperativas paulatinamente han incrementado sus ingresos mientras que los ingresos del sistema bancario han decrecido.

1.7 Gastos Sistema Financiero

En este grupo se contabilizan las pérdidas provenientes de otras actividades operacionales de la entidad que no pueden ser ubicadas en otro grupo específico. Se registran las pérdidas originadas por la modificación del valor patrimonial proporcional de las acciones y participaciones que posee la institución, las pérdidas generadas por la actualización de las inversiones en acciones y participaciones en moneda extranjera que se producen por efecto de la variación de su cotización y la pérdida que se genere en la venta de bienes realizables y recuperados (Resolución No. SBS-2002-0297 - 29 de abril del 2002). La cuenta de Gastos del Sistema Financiero en el periodo 2007-2013, se incrementó en USD 2.034 MM que en términos porcentuales representó 99.6%, mientras que al 2007 el saldo registrado fue de USD 2.042 MM, al 2013 la cuenta de gastos cerró en USD 4.077 MM, la tasa de crecimiento promedio fue del 11%. (Véase Tabla 20).

Tabla 20.- Evolución de los Gastos del Sistema Financiero
(En millones de USD, periodo 2007-2013)

Tipo Entidad	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Bancos	1.555	1.850	1.778	1.933	2.303	2.635	2.754
Entidades Públicas	124	124	268	305	293	361	424
Cooperativas	155	190	221	264	354	453	528
Sociedades Financieras	146	168	174	200	236	279	295
Mutualistas	63	50	50	54	60	69	75
Total Gastos Sistema Financiero	2.043	2.382	2.489	2.756	3.246	3.796	4.077

Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador , 2007- 2013)

Elaborado por: Neyla Rueda

Los bancos privados fueron los que más incrementaron sus gastos (77%), pasando de USD 1.555 MM a USD 2.754 MM.

Las cooperativas incrementaron sus gastos en USD 373 MM, pasando de un saldo de USD 155 MM a USD 528 MM, de 2007 a 2013, su participación en promedio fue del 11% en el periodo analizado, incrementándose del 8 % al 14%. Siguen las entidades públicas que incrementaron sus gastos en USD 373 MM, aumentando su participación dentro de los gastos de SFN del 8% al 14%. Las sociedades financieras se incrementaron en USD 149 MM, 102% más que el saldo registrado al 2007 (USD 146 MM), alcanzando a 2013 un saldo de USD (295 MM), sin embargo en lo que respecta a su participación dentro de los gastos del Sistema paso del 0,03% a 0,004%. El decrecimiento del 10% en la participación de los gastos del sistema bancos, se presentó como consecuencia de un incremento de; 6% de las Cooperativas, 5% Entidades Públicas y un decrecimiento de -0,04 de las Sociedades Financieras y Mutualistas.

1.8 Ganancia o Pérdida del Ejercicio

La ganancia o pérdida del Ejercicio² del SFN, se incrementó en USD 133 MM, esta cifra es superior en 38% al saldo registrado al 2007 que fue USD 347 MM, alcanzando al 2013 un monto de USD 481 MM. Véase Tabla 21. El crecimiento anual promedio fue del 8%, al 2009 las ganancias del Sistema decrecieron en 18%, se volvieron a incrementar en 2010 y 2011 en 20% y 40% respectivamente, volviendo a presentarse un decrecimiento de 26% y 15% respectivamente al 2012 y 2013.

² La Ganancia o Pérdida del Ejercicio, se obtiene de restar las cuentas 5 (Ingresos) – 4 (Gastos) de cada uno de los Subsistemas.

El principal sistema que incrementó sus ganancias fue el de entidades públicas, incrementando sus utilidades en USD 80 MM de dólares, pasando de USD 37 MM a USD 117 MM, respectivamente de 2007 a 2013, su participación dentro de las ganancias o pérdidas del ejercicio, paso 11% al 24% en el periodo, contribuyendo en 60% al crecimiento de ganancias del Sistema Financiero. Le sigue el sistema bancos que incrementó sus ganancias en USD 14 MM, el saldo registrado al 2007 fue de USD 254 MM incrementandose a USD 395 MM en 2011, con un incremento de 55% que en terminos nominales corresponde a USD 141 MM; sin embargo hubo un decrecimiento de USD 127 MM al 2013, su participación promedio dentro de la cuenta fue del 67%, sin embargo paulatinamente ha perdido protagonismo en la participación pasando de 73% a 56%, su contribucion en el crecimiento de la cuenta fue del 11%.

Tabla 21.- Evolución Ganancia o pérdida del ejercicio Sistema financiero nacional
(En millones de USD, periodo 2007- 2013)

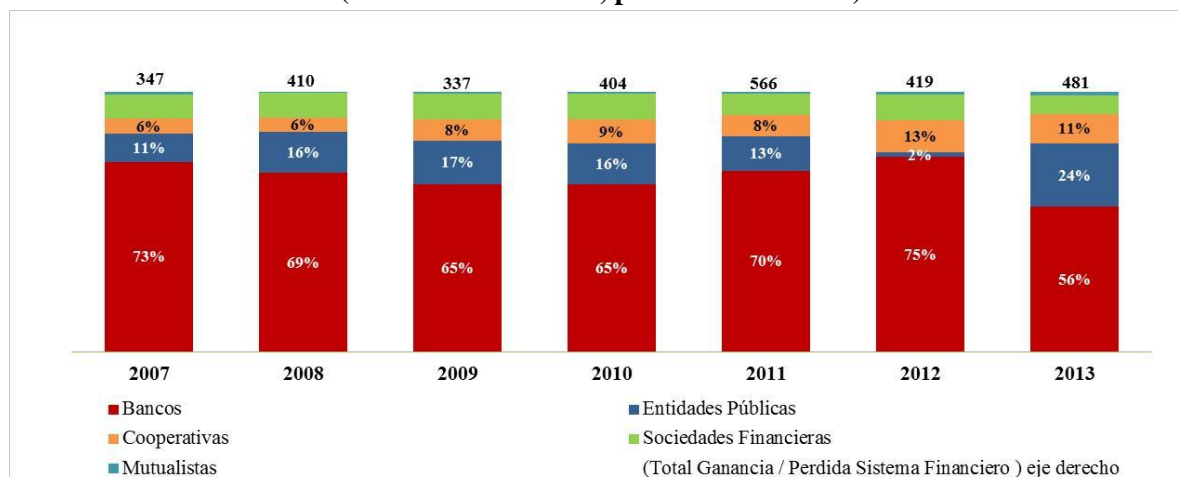
Tipo Entidad	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Bancos	254	282	218	261	395	314	268
Entidades Públicas	37	64	56	64	75	7	117
Cooperativas	20	23	28	37	47	53	55
Sociedades Financieras	33	39	33	41	47	41	35
Mutualistas	3	1	2	3	4	4	6
Total Ganancia / Perdida	347	410	337	404	566	419	481

Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2007-2013)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

La participación de las entidades públicas se ha incrementado al pasar de 11% a 24%, mientras que la participación de los bancos ha decrecido de 73% a 56%.

Gráfico 21.-Evolución ganancias y pérdidas Sistema Financiero
(En millones de USD, periodo 2007- 2013)



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2007-2013)

Elaborado por: Neyla Rueda A

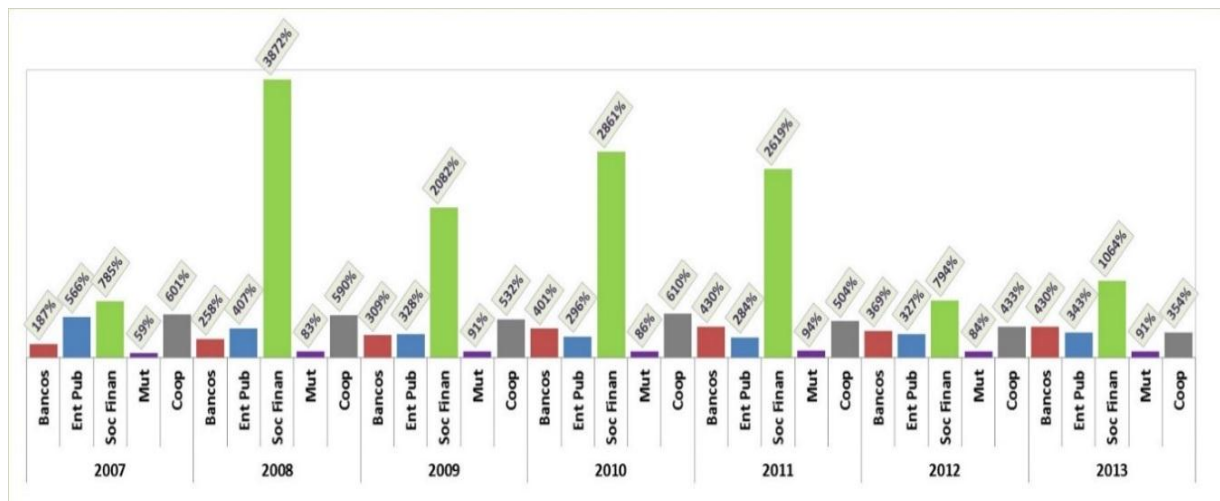
1.9 Indicadores financieros

1.9.1 Indicador de Capital: suficiencia patrimonial (Patrimonio sobre Activos Inmovilizados SFN)

Este indicador se conoce como Cobertura Patrimonial de Activos Inmovilizados, y mide la proporción de patrimonio efectivo frente a los activos inmovilizados, una mayor cobertura patrimonial de activos

significa una mejor posición, este es uno de los indicadores al que más importancia le dan los directores de las instituciones financieras. (Subdirección de estadísticas SBS, 2014).

**Gráfico 22.-Cobertura Patrimonial de Activos Inmovilizados,
(En millones de USD, periodo 2007- 2013)**



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2007-2013)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

1.9.2 Indicador de Manejo administrativo

Activos Productivos/ Pasivos con Costo SFN

(Egas, 2014), argumenta que el indicador de activos productivos sobre los pasivos con costo, mide la eficiencia de la colocación de los recursos captados, mientras más alto sea muestra una mayor eficiencia entre la colocación y captación de recursos financieros. Los activos productivos, son aquellos que dan lugar a ingresos financieros. Éstos están compuestos por una gama muy amplia de operaciones activas con una estructura interna muy variable, de donde se distinguen, fundamentalmente: las colocaciones en créditos e inversiones en valores. Los pasivos con costo son aquellos que la entidad debe retribuir, integrados principalmente por los depósitos de terceros (captaciones del público) y otras obligaciones. (Subdirección de estadísticas SBS, 2014)

En el periodo 2007-2013, el indicador promedio del Sistema Financiero Nacional fue de 138%, en el caso del subsistema Bancos la tendencia fue constante y el índice promedio en el periodo inclusive supera al promedio del Sistema, en el caso de las Entidades Públicas este decreció de 223% a 135%, en promedio el índice superó al promedio del Sistema, básicamente esto pudo suceder por que los depósitos a plazo de las entidades públicas aumentaron en USD 3.324 MM. En el caso de las Sociedades Financieras el índice decreció de 163% a 154% en este caso también se puede explicar por el incremento de USD 598 MM de los depósitos a plazo en el periodo, en el caso de las Cooperativas el indicador decrece de 122% a 114%, e inclusive en promedio el indicador es más bajo que el del Sistema.

Tabla 22 .- Evolución por Subsistemas, indicador de activos productivos sobre pasivos con costo Sistema Financiero (Millones USD, período 2007 – 2013)

Activos Productivos/ Pasivos con Costo	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Bancos	141%	143%	140%	146%	145%	147%	140%
Entidades Públicas	223%	221%	149%	142%	142%	137%	135%
Sociedades Financieras	163%	166%	181%	170%	168%	167%	154%
Mutualistas	94%	97%	101%	99%	99%	98%	99%
Cooperativas	122%	120%	119%	118%	116%	115%	114%
Promedio Sistema	149%	149%	138%	135%	134%	133%	128%

Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2007-2013)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

1.9.3 Indicadores de Rentabilidad

(Martínez, 2007); establece que los indicadores de rentabilidad buscan medir la capacidad que posee una entidad financiera, para generar ingresos, expandirse, mantener una posición competitiva en el mercado, reponer y aumentar sus fondos patrimoniales. Una entidad es viable financieramente en la medida que pueda obtener un adecuado rendimiento de sus activos, evitando que haya un decrecimiento del patrimonio generado por el aumento o disminución de los activos.

Por otro lado la rentabilidad de una entidad financiera se puede ver afectada por los costos de operación, gastos administrativos, provisiones y su capacidad de generar ingresos, principalmente el aspecto que genera rentabilidad es el costo de la captación de recursos, en esta medida se podrán establecer las tasas activas, las cuales deben ser competitivas en el entorno financiero.

1.9.4 ROA (Rendimiento sobre activos) SFN

(Martínez, 2007), establece que el ROA es un indicador financiero que muestra el retorno que generan los activos, constituyéndose como una medida de eficacia de los recursos de la entidad, de acuerdo a los estándares internacionales su resultado tiene la siguiente interpretación: (< 0% Muy malo, entre 0% y 1% malo, entre 1% y 2% regular, entre 2% y 3% bueno; >3% muy bueno). Su forma de cálculo en el mes de Diciembre es: (Utilidad o pérdida del ejercicio / activo)

En el caso del Sistema Financiero Nacional en el periodo 2007-2013 el ROA (Rendimiento sobre activos) más alto lo tuvieron las Sociedades Financieras con un promedio de indicador 2.98%, sin embargo del 2007 al 2013 existió un decrecimiento de 1.64%, pasando de 3.57% a 1.94%. Las entidades públicas finalizaron 2013, con un indicador de 1.64% sin embargo este es inferior al 2.23% registrado al 2007. En este año (2007) las Cooperativas registraron un ROA 1.34%, llegando a su pico más alto en 2011 con 1.45%, y decreciendo al 2013 a un indicador de 1.19% al cierre de 2013. Las mutualistas, incrementaron su indicador de 0.55% a 0.94%, el subsistema de Bancos privados finalizó el 2013 con un indicador de 0.87% y este indicador fue el indicador más bajo en todo el periodo.

De acuerdo a los estándares internacionales, el Rendimiento Operativo sobre activos del Sistema Financiero Nacional en promedio es regular.

**Gráfico 23.-Evolución índice de Rendimiento Operativo sobre Activos (ROA)
(%, periodo 2007-2013)**



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2007-2013)

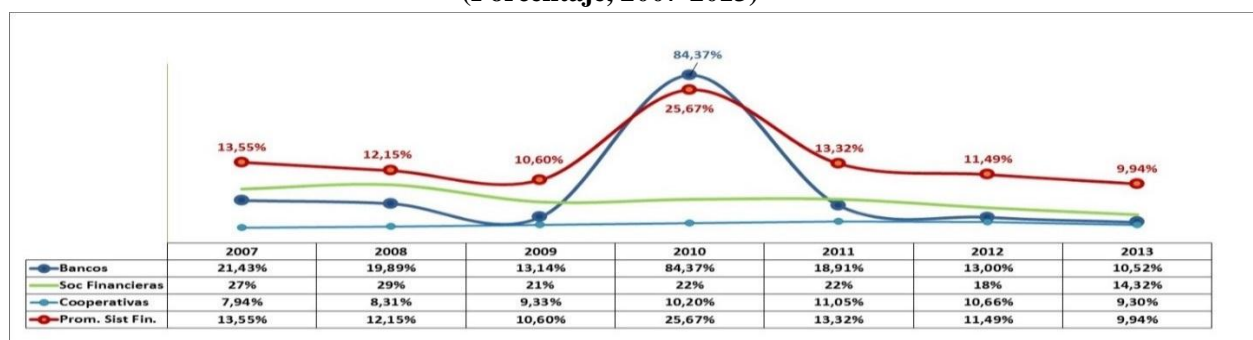
Elaborado por: Neyla Rueda A.

1.9.5 ROE (Rendimiento sobre patrimonio).

(Martínez, 2007) argumenta que el ROE, mide el rendimiento promedio del patrimonio invertido por los accionistas de la entidad financiera, de acuerdo a los estándares internacionales la interpretación del resultado de ROE, es la siguiente; (<0% muy malo, entre 0% y 5% malo, entre 5% y 15% Regular, entre 15% y 25% bueno: > 25% muy bueno). Su fórmula de cálculo en el mes de Diciembre: (Utilidad o pérdida / Patrimonio – Utilidad o pérdida). En promedio el Sistema Financiero en el periodo tuvo un ROE (rendimiento sobre el patrimonio), de 13.82%, siendo los años 2012 y 2013 los que presentaron un menor indicador, 11.49% y 9.94%, respectivamente, de acuerdo a lo argumentado por (Martínez, 2007) en el año 2013 el Sistema financiero nacional tuvo un ROE sobre patrimonio, regular.

Las sociedades financieras cerraron el 2013 con un indicador de rendimiento sobre patrimonio de 14.32%, el mismo fue 12.92% inferior al registrado al 27% registrado al 2007, sin embargo este fue el subsistema con el indicador más alto. El Sistema Bancos cerró el año 2013, con un indicador de 10.52% con un decrecimiento de 10.91%, respecto al 2007 fue de 21.43%, en el año 2010 alcanzó un indicador de 84.37%, decreciendo en los siguientes años hasta llegar al 10.52% mencionado. Las Cooperativas incrementaron su ROE en 1.37% con respecto al que obtuvo al 2007 el cual fue 7.94%, alcanzando al cierre de 2013 un indicador de 9.30%, en promedio el ROE de las Cooperativas fue de 9.54%. Las entidades públicas tuvieron un ROE de 5.91% apenas superior en 1.32 % al registrado al 2007.

**Gráfico 24.-Evolución del índice Rendimiento sobre Patrimonio (ROE)- SFN
(Porcentaje, 2007-2013)**



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2007-2013)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

1.10 Liquidez

Según, (Subdirección de estadísticas SBS, 2014), la liquidez es la capacidad de atender obligaciones de corto plazo al poseer dinero en efectivo o activos que se transforman fácilmente en dinero, en una institución la liquidez se mide por la capacidad para atender los depósitos de encaje, así como por los requerimientos de efectivo de los depositantes y las solicitudes de crédito.

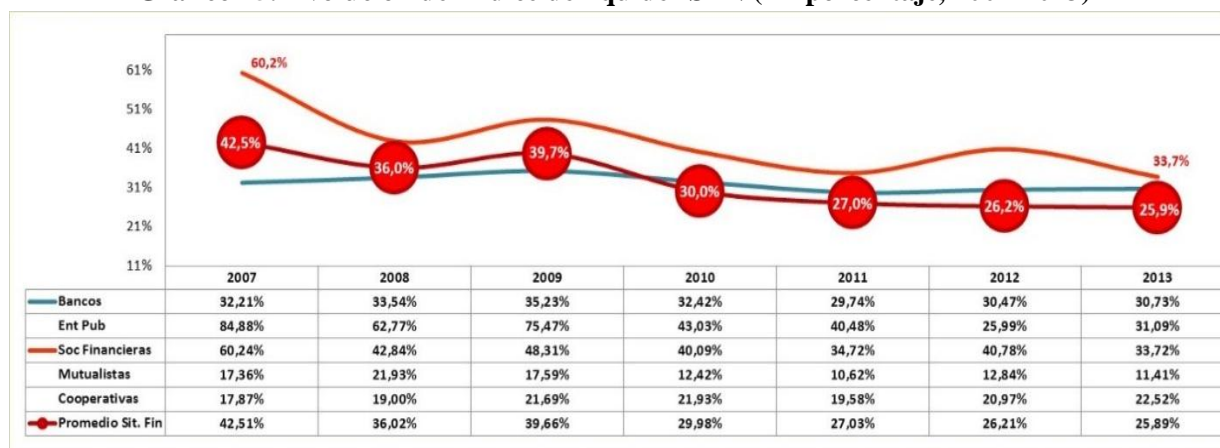
1.10.1 Indicador de Liquidez

(Egas, 2014), argumenta que el indicador de liquidez mide el nivel de disponibilidad de la entidad ante el pago de pasivos de mayor exigibilidad (depósitos hasta 90 días), mientras mayor sea la relación es mejor, por otro lado (Martinez, 2007) aporta en el concepto mencionando que el indicador mide la capacidad inmediata del banco para enfrentar retiros de depósitos y financiamientos de corto plazo. Su forma de cálculo es: (Fondos Disponibles/ Total depósitos a corto plazo)

Fondos Disponibles: Son los recursos que representan dinero efectivo (billetes y monedas metálicas).

Depósitos a Corto Plazo: Son los depósitos que pueden ser exigidos por sus propietarios en el corto plazo, esto es, dentro de 90 días. El indicador de liquidez del Sistema Financiero Nacional, es uno de los más importantes, de igual forma los es cuando se realizan comités gerenciales en las instituciones financieras. El indicador promedio en el periodo decreció de 42.51% a 25.89%, de 2007 a 2013. Las Sociedades Financieras en el año 2013, presentaron el indicador más alto (33.72%), sin embargo este decreció de 60.24% al (33.72%), el segundo indicador más alto lo tuvo el subsistema de entidades públicas, sin embargo también decreció de 2007 a 2013, de 84.88% a 31.09%, el subsistema bancos tuvo un decrecimiento de su indicador en 1.48% y ello es bueno porque muestra una tendencia constante en el periodo y quiere decir que tiene suficiente liquidez para enfrentar la demanda de dinero por parte de sus depositantes. El indicador de las Cooperativas se incrementó en 4.65%.

Gráfico 25.-Evolución del índice de liquidez SFN (En porcentaje, 2007-2013)



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2007-2013)

Elaborado por: Neyla Rueda

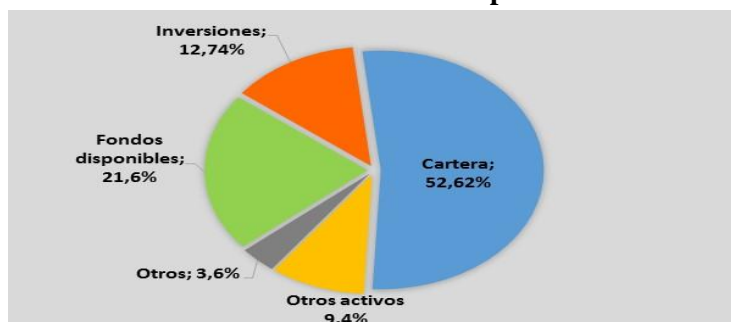
1.11 Comportamiento del subsistema bancario ecuatoriano

Por el peso específico de sus variables, los bancos privados son el pilar fundamental del SFN (Sistema financiero nacional), ya que en el periodo 2007-2013 mantuvieron en promedio: 71.3% de los activos, 84.78% de los fondos disponibles, 73.3% de las inversiones, 67.8% de la cartera, 75.6% de los pasivos, 78.0% de los depósitos, 87.7% de los depósitos a la vista, 62.1% de los depósitos a plazo, 51.7 % del patrimonio.

1.11.1 Activos

Los activos del sistema bancario experimentaron un incremento de 124%, alcanzando un saldo de USD 30.738MM, este valor fue superior en USD 17.003MM al saldo registrado en 2007 el cual fue USD 13.734MM. Sin embargo su participación anual dentro del sistema paso de 76% a 68% del 2007 a 2013, respectivamente, contribuyendo en 63% al incremento de la cuenta de Activos del Sistema Financiero. Dentro de la estructura de los activos del sistema bancario, los fondos disponibles representaron el (21.6%), las inversiones (12.7%), cartera neta (52.6%), otros activos (9.4%), otros (3.6%). Véase gráfico 27.

Gráfico 26.-Estructura Activos bancos privados a Dic. 2013



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

1.11.1.1 Fondos disponibles

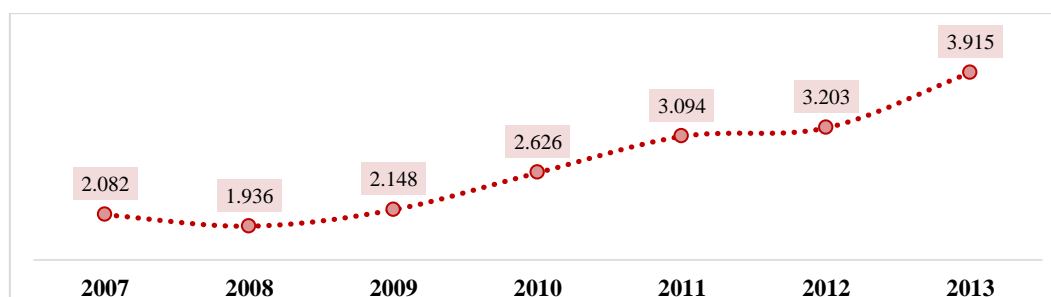
Los recursos más líquidos de las instituciones financieras están acumulados en esta cuenta, y se usa para afrontar necesidades eventuales de dinero en el corto plazo (SBS , 2013). Los fondos disponibles del sistema bancario nacional en el periodo analizado, representaron en promedio el 16.76% de los activos del sistema financiero, y el 21.6% de los activos bancarios, en el periodo analizado su saldo se incrementó de USD 2.994 MM a USD 6.632MM, en términos relativos este incremento fue de 121%.

La cuenta de fondos disponibles está integrada por las siguientes subcuentas; caja, depósitos para encaje, bancos y otras instituciones financieras, efectos de cobro inmediato, remesas en tránsito.

1.11.1.2 Inversiones.

La cuenta de inversiones del sistema bancario representó en promedio el 9.49% del total de activos del sistema financiero nacional en el periodo (2007- 2013), y el 12.7% de los activos bancarios, en términos nominales su crecimiento fue de USD 1.833 MM, al pasar de USD 2.082 MM a USD 3.915MM.

Gráfico 27.-Evolución de las inversiones de los bancos privados (En millones de USD)



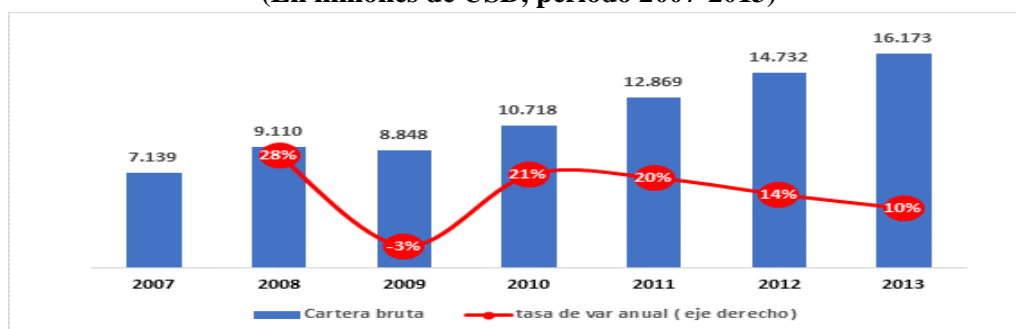
Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

1.11.1.3 Cartera de crédito neta

La cartera de crédito del sistema bancario, represento en promedio el 55% de la cuenta de activos del sistema financiero, y 52.6% de los activos bancarios, al finalizar el 2013 el saldo de las colocaciones de los bancos privados alcanzó los USD 16.173 MM, cifra superior en USD 9.034MM al monto registrado en 2007, el cual fue USD 7.139MM. Véase gráfico 29.

Gráfico 28.-Evolución cartera bancos privados y tasa de variación anual (En millones de USD, periodo 2007-2013)

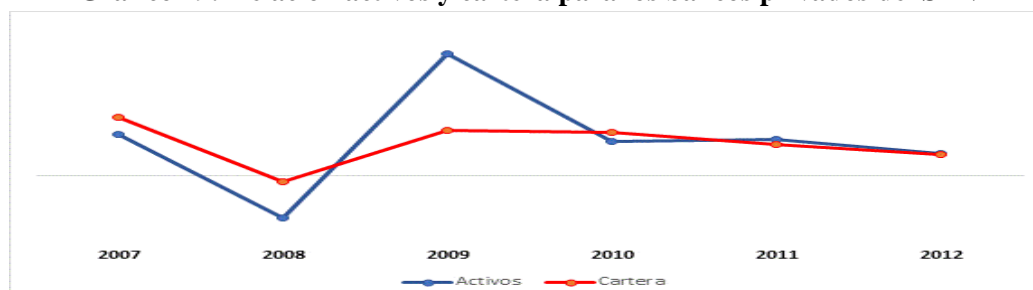


Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

Existe una estrecha relación entre la tasa de crecimiento de los activos y de la cartera de crédito, por esta razón se puede concluir que el crecimiento de los activos se ampara en el crecimiento de la cartera, (véase Gráfico N°29).

Gráfico 29.-Relación activos y cartera para los bancos privados del SFN



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

1.11.1.4 Cartera bruta

La cartera bruta del sistema financiero nacional al 2013 tuvo un saldo de 26.223MM, este monto fue superior en USD 15.687MM al saldo registrado al 2007, que fue de USD 10.535MM. En el 2013, los bancos privados colocaron el 66% del total de la cartera bruta del sistema financiero nacional, es decir de los USD 26.223MM colocados, al sistema de bancos privados le pertenecieron USD 17.258MM, a la misma fecha los bancos privados colocaron; 39% de los créditos microempresa, 78% de los créditos comerciales, 65% de los créditos para consumo, 76% de los créditos concedidos para vivienda. (Véase tabla 23).

Tabla 23 Composición de la cartera bruta del SFN por tipo de crédito
(En millones de USD, años 2007 y 2013)

Tipo de crédito	2007			2013		
	Bancos	SFN	Part x tipo crédito	Bancos	SFN	Part x tipo crédito
Cartera microempresa	608	1.113	55%	1.299	3.310	39%
Cartera comercial	3.681	4.726	78%	8.400	10.701	78%
Cartera consumo	2.260	3.341	68%	6.112	9.331	65%
Cartera vivienda	1.021	1.356	75%	1.443	1.899	76%
Cartera de crédito educativo	-	-		4	4	100%
Cartera de crédito inversión pública	-	-		-	978	0%
Total	7.571	10.536	72%	17.258	26.223	66%

Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador)

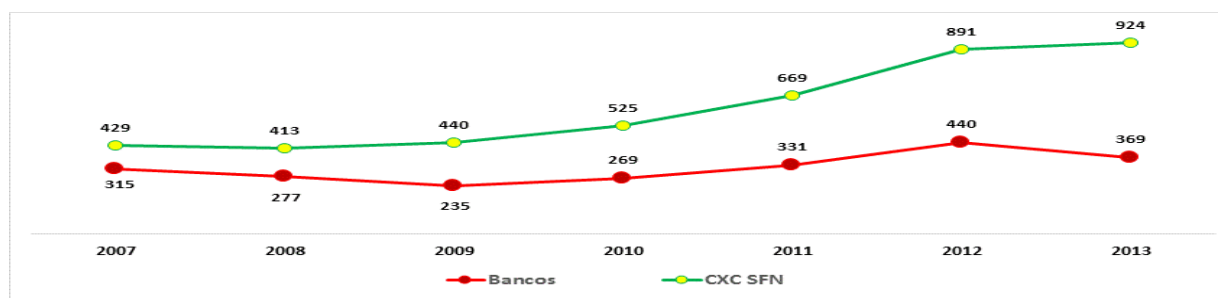
Elaborado por: Neyla Rueda A

La cartera bruta del sistema bancos fue la que presentó el incremento más alto de todas las carteras de los subsistemas, alcanzando en 2013 un saldo de USD 17.258MM monto superior en USD 9.687 MM al registrado en 2007 (USD 7.571MM), esta cartera está compuesta por; (la cartera neta y las provisiones), las dos cuentas presentaron los siguientes cambios en el periodo analizado; la cartera neta se incrementó en USD 9.034 MM, pasando de USD 7.139MM a USD 16.173 MM (127%) mientras que las provisiones al cierre de 2013 fueron de (-1.084MM), saldo superior en (USD 652.5 MM) (151%) más que el saldo registrado al 2007 que fue (-431.6 MM), es decir el subsistema de bancos privados provisiono en mayor proporción que el incremento de su cartera neta, específicamente en 24%.

1.11.1.5 Cuentas por cobrar

En promedio este subsistema ha tenido una participación del 55% dentro del total de las cuentas por cobrar del SFN y si se revisa anualmente en 2007 tuvo una participación de 73%, mientras que a 2013 decreció al 40%, contribuyendo en 11% al incremento de las cuentas por cobrar que registró el Sistema. El año en el que más se incrementan las cuentas por cobrar de los bancos privados es en el 2012, cuando se incrementa en 33% versus el 23% que fue el incremento en 2012, sin embargo al finalizar el año 2013 las cuentas por cobrar decrecieron en 16%.

Gráfico 30.-Evolución Cuentas por cobrar bancos privados y SFN
(En millones de USD, periodo 2007-2013)



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador)

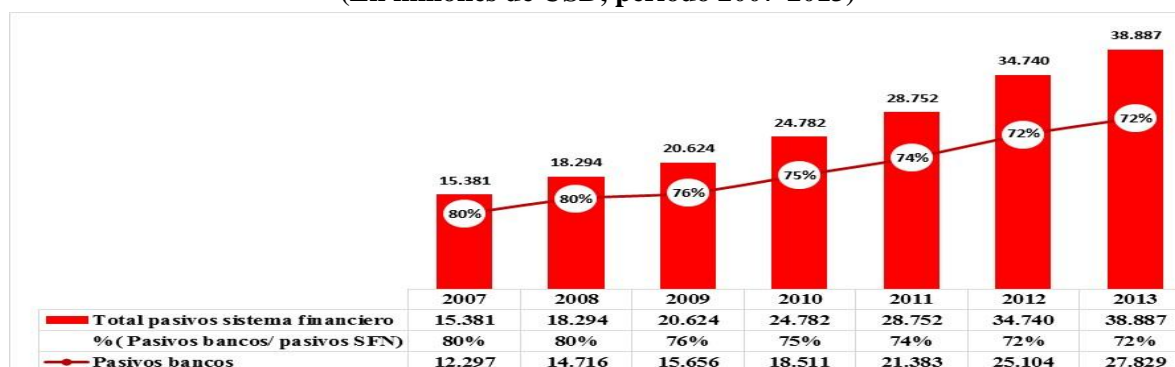
Elaborado por: Neyla Rueda A.

1.11.2 Pasivos bancarios

Los pasivos de los bancos privados representaron en promedio el 76% del total de pasivos del SFN (Sistema Financiero Nacional), sin embargo esta participación ha decrecido de 80% al 72%, situación que básicamente se explica por el incremento que han tenido las entidades públicas en el periodo al pasar de 5% a 13%, del 2007 al 2013.

La cuenta de pasivos del sistema de bancos privados, se incrementó en 126%, al pasar de un saldo de USD 12.297MM a USD 27.829MM, dentro de esta cuenta la más importante es de la obligaciones con el público que en el 2013 representó el 90% de los pasivos totales de los bancos privados, mientras que en el 2007 fue de 87%.

Gráfico 31.-Relación pasivos sistema bancos respecto a pasivos SFN
(En millones de USD, periodo 2007-2013)



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador)

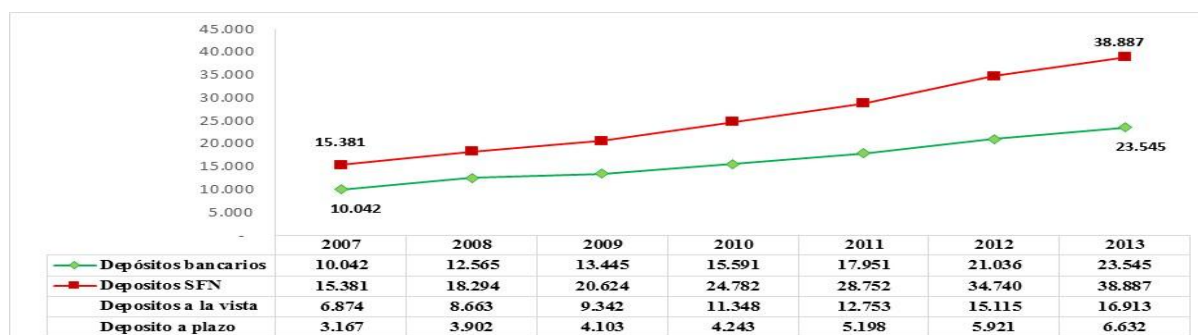
Elaborado por: Neyla Rueda A.

Depósitos bancarios

Al observar la evolución de los depósitos del sistema bancario privado, se pudo concluir que; los bancos mantuvieron en promedio el 84% de los depósitos a la vista y el 62% de los depósitos a plazo de todo el sistema financiero nacional. Los depósitos a la vista de los bancos privados en relación con los depósitos a la vista del SFN, incrementaron su participación 82.4% a 84.3%, y en los depósitos a plazo decrecieron de 77.9% a 50.2%.

Al sumar las cuentas (2101+2103), se obtiene los depósitos del sistema bancario, estos se incrementaron a una tasa promedio anual de 15%, alcanzando un saldo de USD 23.545 millones, monto superior en USD 13.503 millones (134%), al saldo registrado al 2007 que fue USD 10.242 millones.

**Gráfico 32.-Evolución depósitos bancarios y depósitos SFN
(En millones de USD, periodo 2007-2013)**



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

El incremento de los depósitos a la vista (2101), en el periodo fue 146%, alcanzando un saldo de USD 16.913 millones, monto superior en USD 10.039 millones a los USD 6.874 millones del 2007, mientras que los depósitos a plazo alcanzaron a finales de 2013 un saldo de USD 6.632 millones, monto superior al registrado en 2007 (véase Gráfico 33). La tendencia creciente de los depósitos en los últimos siete años, significa que las instituciones bancarias cuentan con la confianza del público, al resguardar los recursos de los depositantes; monetarios, ahorros, como plazo.

1.11.3 Patrimonio bancos privados

A diciembre de 2013, el patrimonio del sistema bancario finalizó con un saldo de USD 2.909 MM, este valor supero en USD 1.471MM al saldo registrado en el 2007 el cual fue USD 1.438MM representando el 49% de patrimonio del sistema financiero nacional, básicamente el incremento del patrimonio se generó como resultado de un aumento de 141% del capital social de los bancos privados, este cuenta paso de un saldo de USD 844.2MM a USD 2.032MM, y en lo que respecta a su participación dentro del total del patrimonio del sistema bancario se incrementó en 11.2% al pasar del 58.7% al 69.9%, las utilidades tuvieron un incremento de (7%) con respecto al 2007, sin embargo decrecieron en relación al año anterior 2012. En la estructura patrimonial al finalizar el año 2013 las cuentas, tienen las siguientes participaciones; capital social (69.9%), reservas (15%), superávit por valuaciones (5.1%), resultados (10%).

Bancarización, profundización y densidad financiera

A partir de la dolarización la economía ecuatoriana ha demostrado una situación favorable en lo que se refiere al Sistema Financiero, lo que conlleva a que los niveles de bancarización, profundización y densidad financiera mejoren, por esta razón en este capítulo se busca analizar los indicadores de bancarización, profundización y densidad financiera.

1.12 Bancarización

El concepto de Bancarización se refiere a las relaciones estables y amplias entre las instituciones financieras y los usuarios, con respecto a un conjunto de servicios financieros disponibles. (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2008). El índice de bancarización se calcula relacionando el número de depositantes respecto a la población total o a la población económicamente activa, para realizar la investigación se han considerado solamente las cuentas registradas que aparecen en las estadísticas de la Superintendencia de Bancos y Seguros, en este sentido se considera el número de cuentas dentro de cada sistema y por cada tipo de depósito, ello porque una persona puede tener varias cuentas no una sola y no existe una estadística clara sobre el tema en el país, pero si por número de cuentas.

1.13 Número de cuentas por subsistema

Ya que el índice de bancarización se obtiene de la relación entre el número de depositantes (en este caso número total de cuentas), con la información obtenida desde la página de la Superintendencia de Bancos y Seguros, en la sección de captaciones y colocaciones por cada tipo de subsistema, a continuación se analizan los números de cuenta por cada subsistema.

1.13.1 Número de Cuentas por Subsistema

En el periodo (2007-2013), el número de cuentas del SFN se incrementó en 6.850.759, pasando de un número de 6.755.528 a 13.606.28, para observar el detalle del número de cuentas por subsistema, véase tabla 25.

Tabla 24.-Cuentas de depósito del SFN (periodo 2007-2013)

Subsistema	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Bancos	3.756.823	4.497.988	5.033.888	5.629.765	6.971.264	7.367.699	7.957.230
Cooperativas	2.292.203	2.565.897	2.864.244	3.243.758	3.248.643	3.482.483	3.613.757
Mutualistas	359.050	285.186	304.347	327.693	347.321	361.314	385.281
Sociedades Financieras	15.602	12.408	16.606	22.707	29.893	30.733	23.046
Banca Pública	331.850	522.298	929.922	1.008.861	1.381.061	1.544.325	1.626.973
Total	6.755.528	7.883.777	9.149.007	10.232.784	11.978.182	12.786.554	13.606.287

Fuente: www.sbs.com.ec

Elaborado por: Neyla Rueda

Los bancos privados aportaron en promedio con 5.887.808 cuentas, representando el 57% y su participación se incrementó en 2.87% pasando del 55.61% al 58.48%, la variación del número de cuentas en el periodo, fue de 4.200.407. Las cooperativas incrementaron su número de cuentas en 1.049.327, sin embargo su participación sobre el total de cuentas, decreció en (-7.37%), pasando del 33.93% al 26.56%. En tercer lugar, se pudo observar que el número de cuentas en banca pública en el

periodo se incrementó (58%), es decir al final del año 2013, el subsistema tuvo 3.613.757 de cuentas, número mayor en 1.321.554 a las registradas en 2007, su participación dentro del total de cuentas se incrementó del 4.9% a 12.0%. Las Mutualistas y las Sociedades Financieras en conjunto mostraron crecimientos marginales, en el periodo las cuentas se incrementaron en 26.231 y 7.444 respectivamente. En lo que se refiere a las participaciones de los subsistemas en el periodo, se pudo observar; que la banca pública creció en 7% similar a la caída de las cooperativas que decrecieron en 7.4%, mutualistas decrecieron en 2.5% y la banca privada presentó un incremento de 2.9%.

1.13.2 Número de cuentas banca privada

El crecimiento total del número de cuentas, se debe en 64% al incremento de las cuentas del subsistema de bancos privados, la evolución de las cuentas que componen a este sistema fue la siguiente:

Tabla 25 .- Cuentas de depósito Banca Privada (periodo 2007-2013)

Entidad	Cuenta	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Bancos	Dep Ahorros	81%	82%	83%	83%	84%	85%	85%
	Dep Monterios	16%	15%	15%	14%	12%	11%	11%
	Dep Plazo	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%
	Otros Depositos	0%	1%	1%	1%	2%	2%	2%
	Total Cuentas Sistema Bancos	3.756.823	4.497.988	5.033.888	5.629.765	6.971.264	7.367.699	7.957.230

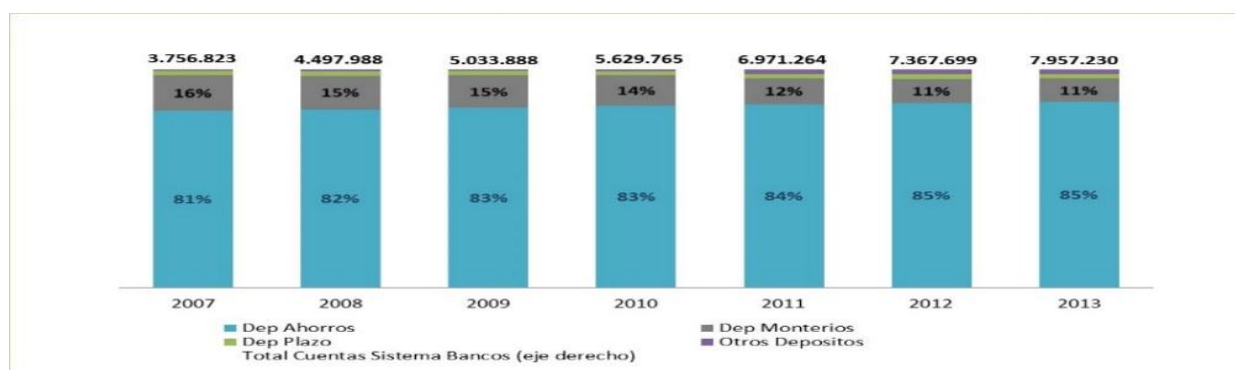
Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2007-2013)

Elaborado por: Neyla Rueda

Este subsistema tuvo un incremento total de sus cuentas al 2013 de 4.2MM es decir 112% más que el número registrado al cierre de 2007, de esta variación el 89% le corresponde a los depósitos de ahorros que se incrementaron en el periodo en 3.7MM de cuentas, pasando de 3.0MM a 6.7MM (122%), en lo que respecta a su participación anual esta se incrementó del 81% al 85%, y en promedio representaron el 57.12% del total de las cuentas de ahorro que tiene el SFN en el periodo analizado.

Los depósitos monetarios tuvieron una participación promedio del 6% en el crecimiento del número de cuentas totales registrado por el subsistema; su variación en términos nominales en el periodo fue de 252.780 cuentas, con una participación promedio en el periodo del 13% en el número de cuentas de la banca privada y representando en promedio el 95.30% de las cuentas de depósitos monetarios del sistema financiero, las cuentas de depósitos monetarios de la banca se incrementaron en 112% finalizando 2013 con 157.986 cuentas, es decir 83.302 más que las registradas al cierre de 2007 (74.684), su participación promedio dentro del número de cuentas del subsistema fue de 14%. La banca privada en promedio mantuvo el 45% del número total de cuentas de depósitos a plazo del SFN, sin embargo en el periodo el número de cuentas no se incrementaron de forma considerable como en el caso de las cuentas de ahorros y monetarios, la variación fue de 83.302.

Gráfico 33.-Número de cuentas Banca Privada (periodo 2007- 2013)



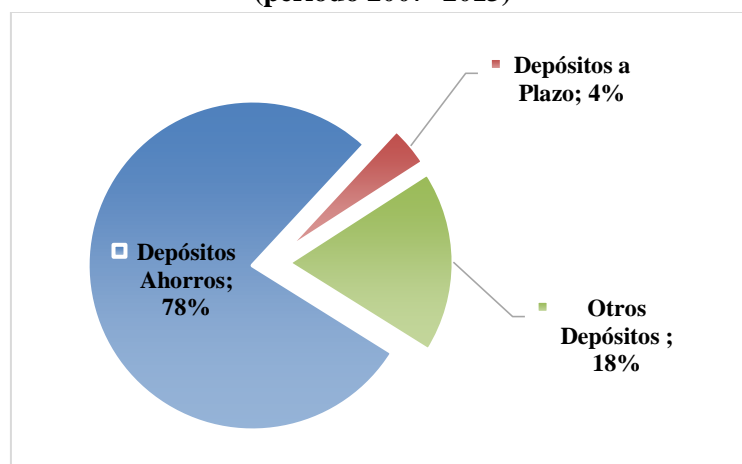
Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros

Elaborado por: Neyla Rueda A.

1.13.3 Número de cuentas cooperativas

Las Cooperativas, aportaron en 19.29% al incremento total del número de cuentas que tuvo el SFN, en promedio el 78% del número de cuentas del subsistema fueron de ahorro y representaron promedio el 28% del total de cuentas de ahorro del SFN, en términos nominales el número de cuentas se incrementó en 1.0 MM pasando de (1.7 MM) a (2.8 MM de cuentas); le siguen la cuenta de otros depósitos que en promedio representaron el 19% de las cuentas de las cooperativas el incremento en términos nominales fue de 129.851, siguen los depósitos a plazo que en promedio fueron del 4% (aquí están los depósitos restringidos) , véase gráfico 35.

Gráfico 34.-Número de cuentas promedio Cooperativas (periodo 2007- 2013)



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2007-2013)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

Los depósitos a plazo tuvieron una participación de 11% sobre el incremento en el número de cuentas del subsistema, el cual fue de 151.329 cuentas, cerrando 2013 con 202.462, del total de las cuentas representaron en promedio: el 4% de las cuentas del subsistema y 41% del total de cuentas a plazo del SFN. La cuenta de otros depósitos, tuvo incidencia en 9.83% para el crecimiento que presentaron el número de cuentas en el periodo. (El número de cuentas se incrementaron de 472.911 a 602.762).

1.14 Cuentas por tipo de depósito

Los tipos de depósito que el SFN (Sistema Financiero Nacional) ofrece son; ahorros, plazo, monetarios y otros depósitos, el número de cuentas totales del sistema financiero ecuatoriano se incrementó en 6.850.759, en términos relativos este crecimiento corresponde al 101% pasando de 6.755.528 a 13.606.287 cuentas. (Véase tabla 27). Se comprobó que del total de cuentas del SFN a Diciembre de 2013, el (84.8%) se encontraron en depósitos de ahorros, (6.3%) en depósitos monetarios, (5.38%) en otros depósitos y (2.95%) en depósitos a plazo. Por otro lado en el periodo analizado (2007-2013) el crecimiento de las cuentas de ahorro fue de 111% que en términos absolutos corresponde a una variación de 6.084.259, contribuyendo en 88% al crecimiento del número de cuentas, los depósitos monetarios incrementaron su número de cuentas en 244.969, los depósitos restringidos incrementaron el número de cuentas en 273.737, y las cuentas de depósitos a plazo en 247.794. Las participaciones promedio de los depósitos fueron las siguientes; ahorros (82.6%), monetarios (8.2%), otros depósitos (6.6%), plazo (2.60%).

Tabla 26 Número de cuentas por tipo de depósito

Tipo de Depósito	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Variación	
Ahorros	5.461.996	6.416.950	7.301.728	8.519.571	10.051.327	10.769.320	11.546.255	6.084.259	111%
Plazo	156.690	182.622	212.428	254.288	334.419	381.962	404.484	247.794	158%
Monetarios	623.911	704.308	1.035.008	809.161	848.062	830.097	868.880	244.969	39%
Otros Depósitos	512.931	579.897	599.843	649.764	744.374	805.175	786.668	273.737	53%
Total Depositos	6.755.528	7.883.777	9.149.007	10.232.784	11.978.182	12.786.554	13.606.287	6.850.759	101%

Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2007-2013)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

1.15 Aproximación al indicador de bancarización

Para (Bermeo, 2011), tanto la teoría como el conocimiento empírico, mencionan que la bancarización se ha convertido en uno de los elementos fundamentales para el desarrollo económico, esto se deriva de una correlación positiva entre el crecimiento económico y el desarrollo del sistema financiero.

Utilizando la información obtenida desde la Superintendencia de Bancos en los boletines de captaciones y colocaciones, que se detalla en la tabla N° 27, se pudo obtener el número total de depositantes (que incluye el que un depositante tenga una o más cuentas en el Sistema Financiero Nacional) pero no el número de depositantes (esta información no está disponible en ciertas publicaciones de la superintendencia de Bancos al utilizar esta información le llaman (habitantes con cuentas de depósito) o bancarización. El índice de bancarización del Ecuador, obtenido mediante la relación del número de cuentas totales del SFN respecto a la población total, en el periodo analizado 2007-2013, se incrementó del 47.3% al 86.5%, en términos relativos su variación fue de 83% con una tasa de crecimiento anual promedio del 11%, mientras que la población del país creció a una tasa del 2% promedio anual, y su variación en el periodo fue de 10.3%. Con base al resultado obtenido; a Diciembre de 2013 se concluye que el 86.5 % de la población mantuvo alguna cuenta de depósito en el sistema financiero, 44% más que a Diciembre de 2007, para observar el cálculo de este indicador (Véase la tabla N 29). Se destaca como primer elemento para este comportamiento el subsistema de bancos privados que logro contener en sus cuentas de depósito en el 50.6% de la población, en segundo lugar están las cooperativas abarcando el 23.0% de la población, la banca pública el 2.4%, en conjunto las mutualistas y las sociedades financieras 10%.

Tabla 27.-Número de Cuentas de depósito Banca Privada, (periodo, 2007-2013)

Entidad	Cuenta	Número de Clientes/ Número de Cuentas							Variación
		2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
Bancos	Dep Ahorros	3.047.727	3.677.452	4.156.867	4.692.770	5.852.749	6.231.816	6.771.473	3.723.746
	Dep Monterios	615.783	694.572	745.860	791.632	847.758	829.782	868.563	252.780
	Dep Plazo	74.684	96.391	99.640	105.435	140.852	158.956	157.986	83.302
	Otros Depositos	18.629	29.573	31.521	39.928	129.905	147.145	159.208	140.579
	Total	3.756.823	4.497.988	5.033.888	5.629.765	6.971.264	7.367.699	7.957.230	4.200.407
Cooperativas	Dep Ahorros	1.768.159	1.978.071	2.241.647	2.554.858	2.523.975	2.688.799	2.808.533	1.040.374
	Dep Monterios								0
	Dep Plazo	51.133	61.225	81.441	110.137	145.282	173.920	202.462	151.329
	Otros Depositos	472.911	526.601	541.156	578.763	579.386	619.764	602.762	129.851
	Total	2.292.203	2.565.897	2.864.244	3.243.758	3.248.643	3.482.483	3.613.757	1.321.554
Mutualistas	Dep Ahorros	333.648	260.871	277.986	298.141	314.421	325.137	345.390	11.742
	Dep Plazo	13.099	10.216	11.238	12.401	13.561	14.112	15.351	2.252
	Otros Depositos	12.303	14.099	15.123	17.151	19.339	22.065	24.540	12.237
	Total	359.050	285.186	304.347	327.693	347.321	361.314	385.281	26.231
Sociedades Financieras	Dep Ahorros	-	-	-	-	-	-	-	
	Dep Monterios								
	Dep Plazo	15.592	12.395	16.588	22.648	29.812	29.769	22.919	7.327
	Otros Depositos	10	13	18	59	81	964	127	117
	Total	15.602	12.408	16.606	22.707	29.893	30.733	23.046	7.444
Banca Pública	Dep Ahorros	312.462	500.556	625.228	973.802	1.360.182	1.523.568	1.620.859	1.308.397
	Dep Monterios	8.128	9.736	289.148	17.529	304	315	317	(7.811)
	Dep Plazo	2.182	2.395	3.521	3.667	4.912	5.205	5.766	3.584
	Otros Depositos	9.078	9.611	12.025	13.863	15.663	15.237	31	-9047
	Total	331.850	522.298	929.922	1.008.861	1.381.061	1.544.325	1.626.973	1.295.123
Cuentas Totales		6.755.528	7.883.777	9.149.007	10.232.784	11.978.182	12.786.554	13.606.287	6.850.759

Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2007-2013)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

En el año 2007 la población del Ecuador fue de 14.268.397 incrementándose a 15.737.878 a finales del año 2013, el indicador de bancarización obtenido demuestra que; el número de cuentas que existen en el sistema financiero nacional con respecto a la población total, paso de una cobertura del 47% al 86%, y que su crecimiento fue mayor al crecimiento de la población en el periodo.

Tabla 28 .- Indicador de Bancarización, (periodo, 2007-2013)

Bancarización	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Número Depositantes	6.755.528	7.883.777	9.149.007	10.232.784	11.978.182	12.786.554	13.606.287
Poblacion Ecuador	14.268.397	14.512.402	14.756.424	15.001.072	15.246.481	15.492.264	15.737.878
Índice Bancarización	47,3%	54,3%	62,0%	68,2%	78,6%	82,5%	86,5%

Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2007-2013) (Población del Ecuador)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

Tabla 29.-Bancarización por subsistema

Subsistema	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Bancos	26,3%	31,0%	34,1%	37,5%	45,7%	47,6%	50,6%
Cooperativas	16,1%	17,7%	19,4%	21,6%	21,3%	22,5%	23,0%
Mutualistas	2,5%	2,0%	2,1%	2,2%	2,3%	2,3%	2,4%
Sociedades Financieras	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,1%
Banca Pública	2,3%	3,6%	6,3%	6,7%	9,1%	10,0%	10,3%
Total SFN	47,3%	54,3%	62,0%	68,2%	78,6%	82,5%	86,5%

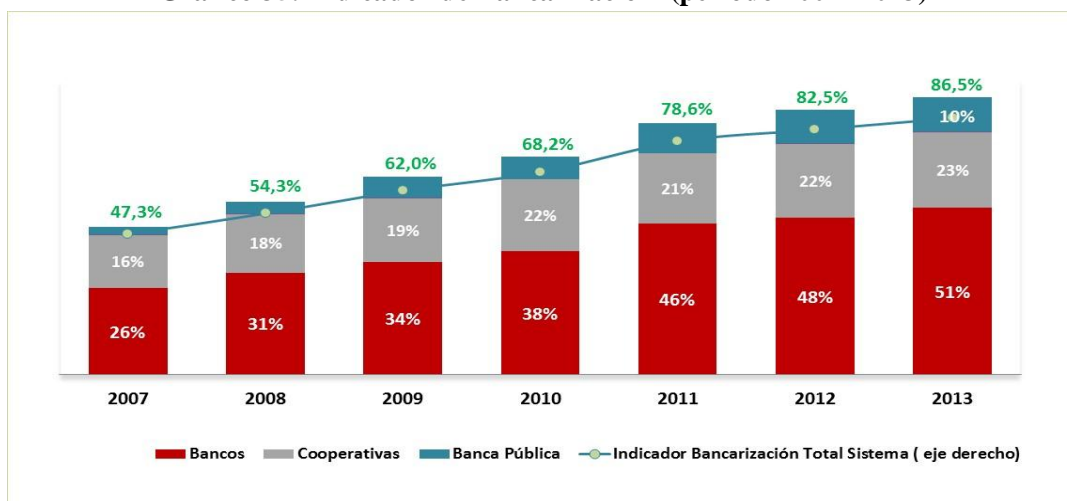
Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2007-2013)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

El subsistema de banca privada es el que tuvo mayor influencia dentro del indicador, dado la estrecha relación con el número de cuentas del SFN, el índice obtenido para este sistema paso del 26.3% al 50.6%, en términos relativos este crecimiento fue de 92%, el índice promedio fue del 39%, como se

mencionó la variación del número de cuentas que tuvo la banca privada en el periodo (2007- 2013) fue de 4.2MM, y fue la más alta dentro del SFN.

Gráfico 35.-Indicador de Bancarización (periodo 2007- 2013)



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2007-2013)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

Las cooperativas en el periodo analizado han registrado en promedio un indicador de bancarización de 20%, el cual paso de un índice de 16% a 23%, (variación de 43%), le sigue la Banca Pública que incrementó su indicador de bancarización de 2.3% a 10.3% el año en el que empieza a generarse el crecimiento en este sistema es en el 2010, en términos relativos el incremento fue de 344%, en el caso de las Mutualistas y las Sociedades Financieras en promedio su aporte en el índice total de Bancarización del Sistema Financiero fue marginal llegando al 1.20%. Para observar gráficamente la influencia del subsistema Bancos dentro del índice total, seguido de las Cooperativas, y Banca Pública. (Véase gráfico N 35).

1.15.1 Indicador de bancarización por tipo de depósito

En lo que respecta al indicador de bancarización por tipo de depósito, se ha podido determinar que son los depósitos de ahorros los que mantuvieron la más importante y significativa participación dentro del índice, la participación anual se incrementó de 38% a 73% del 2007 al 2013, su variación en términos relativos fue de 92% y su aporte promedio en el índice fue de 57 %.

Siguen los depósitos monetarios que pasaron de un índice de 4.37% a 5.52%, en promedio su aporte dentro del índice total fue del 5%, los Otros depósitos que consideran también a los depósitos restringidos tuvieron una variación de 44% pasando de un índice de 3.7% al 5.43%, con una participación promedio dentro del índice total del 7%. Se puede observar gráficamente que la Bancarización en los depósitos de ahorros es la más alta, seguida de los depósitos monetarios, y otros depósitos que incluye a los depósitos restringidos, en el grafico no se incluyó el indicador por depósitos a plazo sin embargo es necesario mencionar que su índice promedio fue de 2% y que paso de una participación de 1.10% a 2.57% en el periodo. (Véase gráfico 36).

Gráfico 36.-Indicador de Bancarización por tipo de depósito (periodo 2007- 2013)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros

Elaborado por: Neyla Rueda A.

En base a los indicadores obtenidos se concluye que a Diciembre de 2013 el 86.5 % de la población mantuvo alguna cuenta en el sistema financiero, 73% de la población mantuvo sus depósitos en cuentas de ahorro, 6% en depósitos monetarios, 5% en otros depósitos, y el 2.6% en depósitos a plazo, sin embargo es importante considerar que para realizar el cálculo no existe información disponible del número de depositantes por sigilo bancario, la información disponible toma el número total de cuentas que existen en el Sistema financiero.

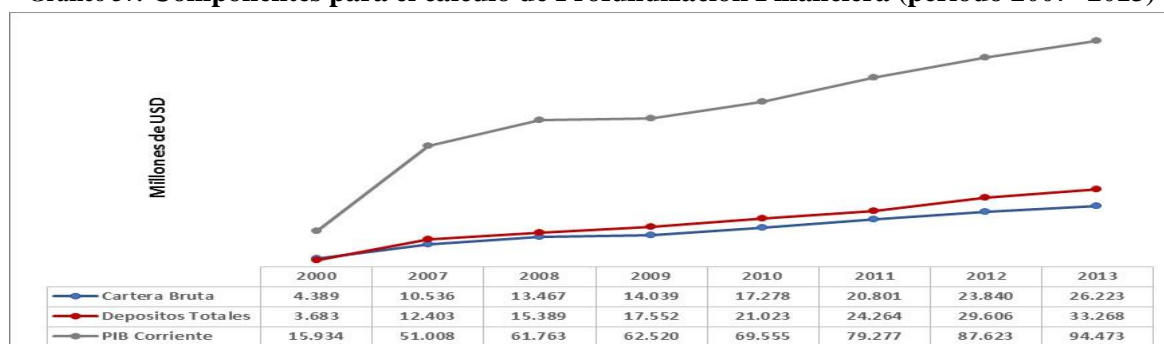
1.16 Profundización financiera

La profundización financiera se puede analizar por dos vías;

a) Por el Pasivo, se calcula al relacionar las obligaciones con el Público es decir las cuentas (2101 que contienen depósitos monetarios y depósitos de ahorros + 2103 depósitos a plazo) de cada subsistema con respecto al PIB a precios corrientes.

b) Por el lado de los Activos también se puede calcular la profundización de la cartera de créditos bruta mediante la relación de la Cartera Bruta, cuentas (14- 1499) y el PIB a precios corrientes³.

Gráfico 37.-Componentes para el cálculo de Profundización Financiera (periodo 2007- 2013)



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2007-2013) (CEPAL, 2007- 2013).

Elaborado por: Neyla Rueda A.

³ Estas cifras que se obtuvieron a través del portal de la base de datos de estadísticas y publicación de la CEPAL (CEPAL STAT).

El PIB a precios corrientes, en el periodo analizado 2007-2013 se incrementó en \$43.465 MM, esta variación en términos relativos fue de 85% con un crecimiento anual promedio de 11%, hubo un año en el que su crecimiento se vio desacelerado este fue el 2008, por otro lado, los depósitos del SFN se incrementaron en 168% con un tasa de variación anual del 18%, mientras que la cartera se incrementó en 149% con una tasa de crecimiento anual del 17%, tanto la cartera como los depósitos del SFN tienen una tasa de variación anual similar, y su crecimiento en términos relativos fue superior al del PIB a precios corrientes, para una mejor visualización de lo mencionado. (Véase gráfico 37).

Tabla 30.- Profundización financiera, (periodo, 2007-2013)

<i>Periodo</i>	<i>Años</i>	<i>Cuentas</i>			<i>Profundización</i>	
		<i>Cartera Bruta</i>	<i>Depósitos Totales</i>	<i>PIB Corriente</i>	<i>Cartera</i>	<i>Depósitos</i>
<i>Periodo - Pre-crisis</i>	2000	4.389	3.712	15.934	28%	23%
<i>Periodo Post Crisis</i>	2007	10.536	12.403	51.008	21%	24%
	2008	13.467	15.389	61.763	22%	25%
	2009	14.039	17.552	62.520	22%	28%
	2010	17.278	21.023	69.555	25%	30%
	2011	20.801	24.264	79.277	26%	31%
	2012	23.840	29.606	87.623	27%	34%
	2013	26.223	33.268	94.473	28%	35%

Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros, 2007-2013) (CEPAL, 2007- 2013)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

Para el efecto de la disertación el año 2000 se denomina periodo (pre-crisis), ya que fue el año en el que se presentó la última crisis financiera del país. Al obtener tanto los indicadores de profundización de este periodo como del periodo (post-crisis), se puede demostrar que no existió relación alguna entre el nivel de profundización y las crisis financieras que se presentó, pues los indicadores tanto en el periodo pre-crisis como post-crisis, son similares, (Véase Tabla 31). Tal como señala la literatura, se demuestra que no existió una relación directa ni trade-off entre los niveles de profundización y la crisis financiera presentada en el país en el año 2000, de hecho Ecuador mantiene uno de niveles de profundización más bajo de la región, tan solo sobre Argentina, ubicándose en 9no lugar mientras que Argentina está en 10mo lugar, esto permite concluir que una crisis se presenta independientemente del nivel de profundización financiera de depósitos y cartera de cualquier país.

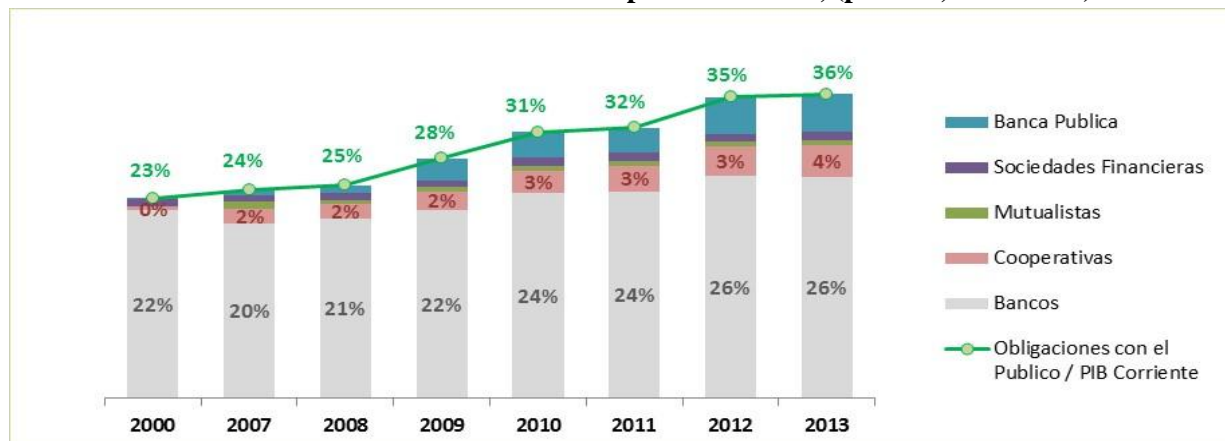
1.16.1 Profundización financiera por cada subsistema

Al relacionar los depósitos del SFN, tanto depósitos a la vista como depósitos a plazo (2101+2103) respecto al PIB a precios corrientes de los periodos pre crisis (año 2000) versus post crisis (2007-2013), se pudo obtener la profundización financiera de los depósitos. La profundización de los depósitos sobre el PIB, es decir; la participación de los depósitos sobre el PIB, en el periodo pre-crisis fue de 23%. Mientras que en el periodo post-crisis, que en el caso de la disertación se tomó desde el año 2007 fue 24% incrementándose a 36% en el año 2013, en términos relativos este incremento fue de 46%, comportamiento generado fundamentalmente por el nivel de profundización de la Banca Privada, que llegó a Diciembre de 2013 a un indicador de 25.7% y contribuyó en 72.2% en el indicador global.

La profundización de la Banca Pública se incrementó en 2.6%, pasando de un indicador de 0.6% al 4.4%, en términos relativos su incremento es el más importante (585%), consecuencia del incremento de sus depósitos ya que en el periodo analizado el subsistema incremento sus depósitos en USD 3.825MM, esto también se verifica al observar la participación anual de la banca pública dentro

del índice, esta se fue incrementando de 0,6 % en 2007, en 2009 alcanzó el 2.6% hasta llegar al 4.4% a finales de 2013. Siguen las Cooperativas cuyo indicador paso de 1.6% a 3.6% del 2007 al 2013, el indicador tiene esta variación por el incremento de los depósitos tanto a la vista como a plazo que en el periodo fue de 303% en términos relativos mientras que en términos absolutos USD 2.545MM.

Gráfico 38.-Profundización Financiera por Subsistema, (periodo, 2007-2013)



*Obligaciones con el público considera la $\sum (2101+ 2103)$

Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2007-2013)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

La participación de cada subsistema sobre el indicador de profundización, fue la siguiente; Banca Privada 72.9%, Banca Pública 12.5%, Cooperativas 10.2%, Mutualistas y Sociedades Financieras 4.4%.

1.16.2 Profundización por tipo de depósito

Para el periodo pre-crisis (año 2000), el indicador de profundización fue del 23%, dividido en depósitos a la vista con una profundización del 14% mientras que los depósitos a plazo del 9%. En el periodo analizado post crisis (2007-2013), el indicador de profundización obtenido para los depósitos a la vista se incrementó del 16% al 21%, y en el caso de los depósitos a plazo de 8% a 14%. El incremento de los depósitos a la vista fue de 141%, y los depósitos a plazo el 77%.

Gráfico 39.-Indicador de Profundización financiera por tipo de depósito (% , periodo 2007- 2013)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (Boletines Estadísticos)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

1.16.3 Profundización financiera de la cartera de crédito

a) Descripción Cartera Sistema Financiero

Según (Banca de desarrollo y la creación de productos para la inclusión financiera, febrero 2014), la profundización financiera también se puede medir, mediante la relación de la Cartera Bruta (14-1499) con respecto al PIB. Antes de revisar el nivel de profundización de la cartera, a continuación se hace una descripción de la evolución de las colocaciones del Sistema, desde el año 2007 al 2013.

La cartera bruta del subsistema Bancos fue la que presentó el incremento más alto en el periodo analizado con USD 9.686MM, 128% de incremento respecto al saldo registrado al 2007, el cual fue USD 7.570MM, cerrando el 2013 con un saldo de USD 17.257MM, esta cartera está compuesta por la cartera neta y las provisiones, las dos cuentas presentaron los siguientes cambios en el periodo analizado; la cartera neta se incrementó en USD 9.034 millones, pasando de USD 7.13 MM a USD 16.17 MM, este incremento corresponde al 127%, las provisiones al cierre de 2013 fueron de -1.084 MM, saldo superior en USD 652.5 MM, (151%) al saldo registrado en 2007 que fue -431.6 MM, es decir el Sistema Bancos provisiono en mayor proporción que el incremento de su cartera neta, específicamente en 25%.

La Cartera Bruta de la Banca Pública, registró al cierre de 2007 un saldo de USD 994MM, y pasó a USD 3.617MM, esta variación en términos nominales fue de USD 2.623MM representando 264% de crecimiento, la cuenta 14 que compone a este subsistema se incrementó en 2.426MM es decir 265% más que los USD 916.6 millones registrados al 2007 (USD 916.6 millones), viendo incrementar su cartera a USD 3.343MM, en lo que respecta a las provisiones; se incrementaron de -77.9MM a USD -196 MM, que en términos relativos representa 252 % de variación, provisionando 13% menos que el crecimiento de la cartera neta.

En el caso de las Cooperativas fue el tercer subsistema en presentar un crecimiento de su cartera bruta, al cierre de 2013 presentó un incremento de 248% con respecto al cierre de 2007, alcanzando USD 3.520 MM versus USD 1.012 MM, en términos nominales el incremento fue de USD 2.508 MM, la cartera neta y las provisiones de este sistema presentaron las siguientes variaciones; la cartera neta registrada al cierre de 2013 fue USD 2.370MM superior a la registrada al 2007, en el caso de las provisiones estas pasaron de USD -60MM a USD -137MM, se da por sentado que el incremento de la cuenta de provisiones de cooperativas al contrario del subsistema Bancos Privados, fue menos que proporcional al crecimiento de su cartera neta en 20%. Sigue en incremento, la cartera bruta el de las Sociedades Financieras, que al 2007 cerró con un saldo de USD 700.7MM mientras que al finalizar 2013 este fue de USD 1.410 MM, esta variación en términos nominales fue de USD 710MM y en términos relativos el 101%, las cuentas 14 y 1499 (Cartera Neta y Provisiones) presentaron los siguientes cambios; la Cartera Neta paso de USD 621.2 millones a USD 1.297 millones, de 2007 a 2013, esta variación fue de 109%, mientras que las provisiones se aumentaron de USD -79 a -113 millones, en términos relativos esta variación fue de 42%, esto quiere decir que las sociedades financieras provisionaron porcentualmente menos que el incremento de la cartera. En quinto lugar el subsistema de Mutualistas, vio incrementada su cartera bruta en USD 158.7 MM, su saldo de cierre al 2013 que fue de 416.6 MM, fue 62% superior al saldo registrado al cierre de 2007 (USD 257.8 millones), la cartera neta paso de un saldo de USD 250.4 millones a USD 407 millones, en términos nominales este incremento fue de USD 156.8 millones que corresponde al 63% de

variación, mientras que las provisiones se incrementaron en 25%, es así que el crecimiento de la cartera neta fue superior al incremento de las provisiones del Subsistema.

b) Indicador de profundización cartera de crédito

Al relacionar la cartera bruta con el PIB a precios corrientes, se obtuvo un indicador de profundización financiera de la cartera bruta; es decir de la participación del crédito del país sobre el PIB. Para el periodo pre-crisis año 2000 se obtuvo un indicador de 27,5%, y en el periodo post-crisis, que para el caso de la disertación se tomó desde el año 2007 al 2013, este paso de 20.7% a 28.0%, mostrando una variación del 34%, demostrándose una similitud en los niveles de profundización de los periodos pre y post crisis, y un nivel de independencia entre los mismos.

c) Profundización de la cartera por subsistema

En el periodo (Pre-crisis), el indicador de la cartera fue de 27,5%, compuesta de la siguiente forma; Bancos 22.3%, Banca Pública 3,6%, Sociedades Financieras 1,1%, Cooperativas 0,4%, Mutualistas 0,2%. Mientras que en el periodo (Post-crisis), la importancia de los Bancos Privados dentro del indicador global es tal que; del 20.7% que fue el indicador al 2007 a la banca privada le correspondió el 14.8% mientras que en 2013 del 28%, el 18.4 %, (Véase gráfico N40).

La profundización de la cartera de la Banca Pública se ubica en segundo lugar, pasando del 1.95% al 3.87%, el aporte promedio de la cartera bruta de la banca pública dentro del total de la cartera del Sistema fue del 14%. En tercer lugar dentro índice se encuentran las Cooperativas que incrementaron su índice en 1.74% pasando de 1.98% a 3.76%, en promedio la participación la cartera bruta de las Cooperativas sobre el total de la cartera del Sistema fue del 11%. En el caso de las Mutualistas su indicador decreció de 0.51% al 0.44%, y su contribución promedio sobre el índice fue de 0,4%, en promedio la participación de la cartera bruta de las mutualistas sobre el total de la cartera bruta del Sistema fue de 1.7%, por otro lado la profundización de las Sociedades Financieras paso del 1.37% al 1.41% del 2007 al 2013 y su contribución promedio dentro del indicador fue del 1.4%.

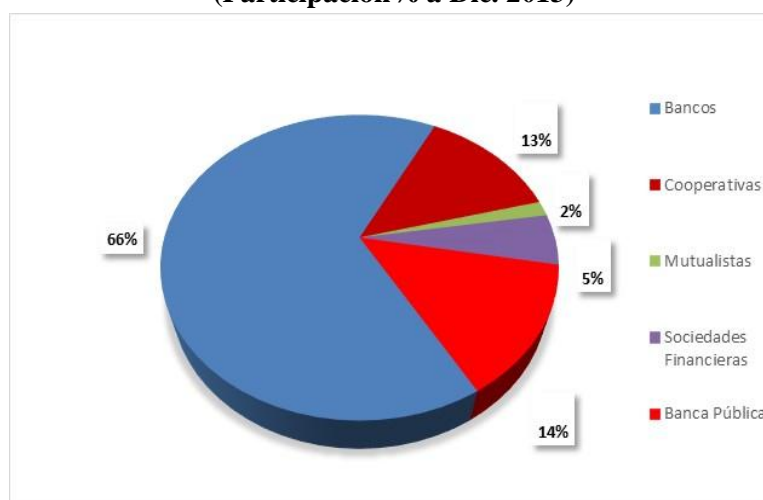
**Gráfico 40.-Indicador de Profundización Financiera por Cartera Bruta
(%, periodo 2007- 2013)**



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (Boletines Estadísticos), CEPAL STAT

Elaborado por: Neyla Rueda A.

**Gráfico 41.-Indicador de profundización financiera de cartera por subsistema
(Participación% a Dic. 2013)**



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (Boletines Estadísticos), CEPAL STAT

Elaborado por: Neyla Rueda A.

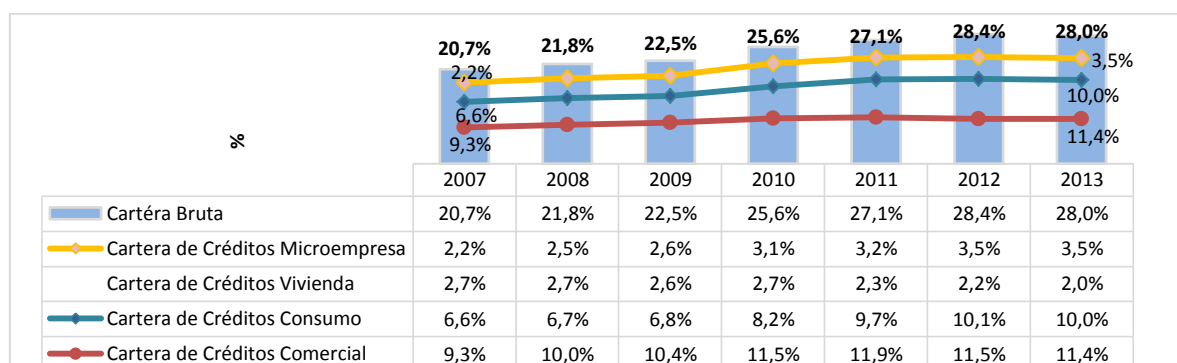
1.16.4 Profundización financiera por tipo de crédito

Para calcular la profundización financiera por tipo de crédito, se considera a la cartera bruta de cada destino; consumo, vivienda, microempresa, inversión pública, para luego relacionarla con el PIB a precios corrientes y encontrar la participación del crédito dentro del PIB. Como resultado se ha podido evidenciar que la cartera bruta comercial es la que tiene mayor importancia dentro del indicador de profundización del Sistema Financiero Nacional, el indicador promedio de esta cartera fue de 10.9%, el indicador anual paso del 9.3% al 11.4% del 2007 al 2013 respectivamente, contribuyendo con una participación promedio de 43.9% en el indicador, sin embargo este aporte ha decrecido porque en el 2007 fue del 44.9% y en el 2013 el 40.8%.

En la contribución promedio del índice le sigue la cartera de créditos consumo con un indicador promedio del 8.3%, en términos del índice anual este se incrementó del 6.6% al 10% esta variación representa en términos relativos el 52%, y su participación dentro del total del índice se incrementó en 3.9%, pasando del 31.7% al 35.6%. La profundización financiera de la cartera microempresa en promedio fue del 2.9%, el indicador paso de 2.2% al 3.5% del 2007 al 2013, en términos relativos su variación fue de 62%.

En el caso de la profundización de la cartera vivienda al inicio del periodo fue de 2.7% decreciendo a partir del 2010 al 2.3% y finalizando en 2013 con un indicador de 2.0%, su aporte en el indicador promedio fue de 2.4%, en términos relativos su decrecimiento fue del 24% en el periodo. La profundización de la cartera de crédito de inversión pública aparece a partir del año 2012 con un indicador de 1.2% y del 1.0% al finalizar 2013.

Gráfico 42.-Profundización financiera por cartera de crédito (% , periodo 2007 - 2013)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (Boletines Estadísticos), CEPAL STAT

Elaborado por: Neyla Rueda A.

1.17 Intermediación financiera

La intermediación financiera medida como la relación que existe entre la cartera bruta y el total de depósitos para el periodo 2007-2013 registró en promedio un indicador del 83%, sin embargo esta relación anual fue decreciendo y paso del 85% al 79%, lo que este indicador dice es que de la totalidad de los depósitos del Sistema Financiero el 83% en promedio se destina a crédito.

Tabla 31.-Intermediación Financiera por Subsistema, (Millones de USD, periodo, 2007-2013)

Cuenta	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Cartera Bruta	10.535.960	13.467.226	14.039.168	17.278.227	20.800.690	23.840.218	26.223.160
Depósitos	12.403.441	15.389.357	17.551.855	21.023.362	24.263.543	29.606.297	33.267.673
Intermediación Financiera	85%	88%	80%	82%	86%	81%	79%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (Boletines Estadísticos).

Elaborado por: Neyla Rueda A.

La intermediación financiera por cada subsistema, fue la siguiente; el promedio del Sistema Bancos en el periodo fue de 72% es decir, del promedio de captaciones de la Banca Privada el 72% se destinó al crédito, anualmente el indicador se mantuvo constante al inicio del periodo este fue de 72% finalizando 2013 con un indicador de 71%.

En el caso de las Cooperativas su nivel de intermediación financiera promedio fue de 110%, sin embargo en lo que respecta al nivel anual la relación (cartera bruta/depósitos), ha decrecido del 120.2 % a 103.9% del 2007 a 2013, esto se da porque al inicio del periodo, la cartera bruta de las Cooperativas era superior a los depósitos, la relación fue la siguiente (USD 1.012MM/ USD 841 MM), mientras que al finalizar el 2013 la relación en términos nominales es muy similar ya que la cartera bruta se incrementó de tal forma que supera a los depósitos pero en menor porcentaje, finalizando con una relación cartera bruta/depósitos de (USD 3.520MM/ USD 3.387MM). Para las Sociedades Financieras el indicador promedio de intermediación financiera fue de 163%, sin embargo la relación anual cartera bruta/depósitos demuestra una disminución del 201% a 149% de 2007 a 2013 respectivamente, situación que se genera como consecuencia de lo siguiente; la cartera bruta del sistema al inicio del periodo fue superior en 201% a los depósitos con una relación de (USD 701MM/USD 348MM), y al finalizar el periodo la cartera claro que se incrementa sin embargo es superior en 149% a los depósitos por que los depósitos han cobrado más importancia y pasaron a

representar del 50% al 67% de la cartera, finalizando con una relación de (USD 1.411MM/USD 946MM).

La intermediación financiera de las Mutualistas en promedio en el periodo fue de 72%, en lo relacionado al indicador anual se incrementó de 60% al 79% escenario generado por que la cartera bruta fue inferior a los depósitos en el año 2007 representando el 60% del total de depósitos del subsistema, mientras que al finalizar el periodo se incrementó al 79% de los depósitos, es decir la mayor parte de las captaciones fueron destinadas al crédito al finalizar el periodo. En el indicador de profundización financiera de la banca pública sucede algo peculiar al inicio del periodo este fue de 304% es decir de la totalidad de captaciones del sistema se destinaba 304% para el crédito, como supera a los depósitos que el sistema debió utilizar otros mecanismos para fondearse, sin embargo a partir del 2012, el indicador comienza a decrecer al 80.75% y finaliza con un indicador de 78.8% que muestra que destina el 78.8% de sus captaciones al crédito. Es importante mencionar que en los casos de los subsistemas de; Cooperativas, Sociedades Financieras y Banca Pública, que presentaron índices de intermediación financiera superiores al 100%, demuestran que los niveles de captaciones de cada uno no fueron suficientes para atender la demanda de crédito por parte de los clientes, razón por la cual se supone que habrían dispuesto de cuentas patrimoniales.

1.18 Densidad financiera

(Eocana, 2012) Argumenta que; la densidad financiera se refiere a la concentración de una cierta cantidad de elementos en un espacio determinado, y permite identificar el número de puntos de atención al cliente que las instituciones financieras brindan en un espacio determinado como; un número específico de habitantes o un límite territorial.

Tabla 32.- Puntos de atención al cliente por subsistema

Subsistema	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Bancos	3677	4390	5454	7029	7229	10594	13270
Cooperativas	435	500	548	689	491	939	947
Mutualistas	106	74	74	79	49	79	89
Soc Financieras	48	47	47	46	68	45	35
Banca Pública	168	179	179	253	251	275	281
TOTAL	4.434	5.190	6.302	8.096	8.088	11.932	14.622

Población	14.268.397	14.512.402	14.756.424	15.001.072	15.246.481	15.492.264	15.737.878
Densidad Financiera	6.2	7.2	8.5	10.8	10.6	15.4	18.6

Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador)- (Eocana, 2012)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

El número de puntos de atención al cliente en el país se han incrementado, es así que en el 2007 el país contaba con 6.2 oficinas por cada 20.000 habitantes, consecuentemente con el crecimiento de la población y del número de oficinas, se incrementó a (18.8 oficinas). Véase tabla 33. En el análisis se pudo corroborar que el subsistema de Bancos privados presentó el mayor incremento de sus puntos de atención al cliente, con una variación de 9.593 en el periodo⁴. Si se excluye del análisis a las Cooperativas, la densidad financiera en el 2007 fue de 5.6 PAC por cada 20.000 habitantes, mientras que en el año 2013 se incrementó a 17.4 PAC.

⁴ El catastro de Entidades disponibles en la Superintendencia de Bancos y Seguros contempla los puntos de atención; matriz, sucursal, cajero automático, ventanillas de extensión, corresponsal no bancario, otros.

1.19 Competencia y concentración

El índice de Herfindahl Hirschman, es propuesto como una medida de estructura de mercado, por que toma en cuenta el número de competidores en el mercado así como su participación relativa en el mismo a fin de establecer el grado de concentración. Su cálculo responde a la suma de los cuadrados de los tamaños relativos de las instituciones de la industria que en este caso es la bancaria, el índice se puede calcular sobre una base 1 (donde 1 indicaría la presencia de un monopolio), o sobre una base de 1.000 o 10.000; (SBS, Subdirección de Estudios , 2014, p. 20).

En el Manual de Fusiones horizontales del Departamento de Justicia de los Estados Unidos⁵ se señalan tres regiones del índice de Herfindahl Hirschman:

- Mercados desconcentrados: Herfindahl Hirschman menor a 1000.
- Mercados moderadamente concentrados: Herfindahl Hirschman entre 1000 y 1800.
- Mercados altamente concentrados: Herfindahl Hirschman superior a 1800; en estos mercados los riesgos de afectación a la competencia son más altos.

1.19.1 Análisis Herfindahl Hirschman para el sistema financiero

Para el análisis Herfindahl Hirschman se consideraron los Subsistemas de Banca Privada, Banca Pública, Cooperativas, Mutualistas, Sociedades Financieras; porque representan participaciones significativas en las principales cuentas que componen el balance del Sistema Financiero total y se lo ha calculado para las cuentas de: Activos, Cartera, Pasivos, Depósitos a la vista, Depósitos a plazo, Patrimonio para el caso de las cooperativas se realiza un breve análisis.

Una vez que se ha obtenido el indicador Herfindahl Hirschman para las principales cuentas de los balances del Sistema Financiero, se ha podido determinar qué, los niveles de concentración tanto en los periodos pre-crisis como post-crisis, históricamente han sido altos, y la concentración específicamente se ha centrado en los bancos privados, este hecho relevante demuestra que no existe un trade off entre niveles altos de concentración bancaria y una crisis financiera (Véase tabla 34), al contrario y ratificando lo que menciona la literatura; la concentración bancaria está ligada a argumentos de riesgo moral y liquidez. Los sistemas financieros concentrados pueden producir mayores utilidades y conducir a una menor fragilidad de los bancos ante economías de escala y las utilidades elevadas protegen la liquidez antes shocks, por otra parte los bancos grandes se benefician de subsidios o inyecciones de liquidez por parte de las autoridades monetarias, porque su colapso podría conducir a una crisis generalizada. Existiendo evidencia empírica de que la concentración bancaria disminuye la probabilidad de una crisis bancaria. (Iadb, 2014).

Descripción general del indicador Herfindahl Hirschman para el sistema financiero

a) Activos

Al calcular el nivel de Herfindahl - Hirschman de las principales cuentas del balance del Sistema Financiero, se pudo encontrar niveles históricamente altos de concentración, los cuales como se

⁵Horizontal Merger Guidelines, U.S. Department of Justice and the Federal Trade Commission. En <http://www.usdoj.gov/atr/public/guidelines/hmg.pdf>

Menciona en párrafos superiores, no guardan relación con una crisis financiera y de hecho no hubo ningún vínculo con la presentada en el año 2000. En este sentido a continuación se detalla de manera general el indicador obtenido en el periodo pre-crisis (2000) y post crisis (2007 -2013). Para el caso de los activos totales del sistema en el año 2000, se obtuvo un indicador 4.797, lo cual indica que es un mercado con alta concentración, para este año los subsistemas Bancos y Entidades Públicas, mantenían el 95% de Activos. En el caso de los Activos en el periodo (2007-2013), el indicador decreció de 5.929 a 5.066 puntos del (2007 al 2013), respectivamente, en base a este resultado se pudo determinar un alto nivel de concentración por parte del subsistema de bancos privados en los activos del Sistema financiero nacional.

En este sentido al finalizar el 2013 el subsistema de bancos privados tuvo un indicador de 4.690 que equivale al 93% dentro del indicador de 5.066, concentrando el 68% de los activos del sistema financiero nacional, sin embargo es importante denotar que hubo un incremento en el indicador de las Cooperativas de 54 a 102 puntos, como de las Entidades públicas de 85 a 255. Es decir, se evidencia un alto nivel de concentración en el periodo pre-crisis (2000) y post crisis (2007-2013), así como un decrecimiento del 76% al 68% de concentración de activos en la Banca, y un incremento del 9% al 16% por parte de las Entidades Públicas; lo mencionado demuestra que el alto nivel de concentración que se ha mantenido año tras año no ha implicado la presencia de una crisis financiera.

b) Cartera de Crédito

La cartera bruta, en el año 2000 periodo (post-crisis), presentó un indicador de 6.724, para la fecha mencionada la concentración de las colocaciones fue la siguiente; Bancos (81%), Entidades públicas (13.1%), el resto de subsistemas tenían participaciones mínimas. En el 2013 el indicador fue de 4.733 puntos, sin embargo es inferior al registrado en el 2007 cuando fue de 5.394 puntos. Este resultado demuestra que en el 2013 el subsistema de bancos privados concentró 66% de las colocaciones totales, y dentro del indicador Herfindahl Hirschman el 92% de los 4.733 puntos, muy similar al caso de la cuenta total de activos se observa un incremento en la participación de las Cooperativas al pasar de un indicador de 92 a 180 puntos, y de la Banca Pública de 89 a 190 puntos. En el caso de la cartera de crédito se ha demostrado el alto nivel de concentración para los dos periodos, en los dos casos por parte de la Banca privada, sin embargo; se observa que la misma ha decrecido paulatinamente; en el 2000 el subsistema mantenía el 81% de la cartera mientras que en 2013 el 66 %.

c) Pasivos

En el año 2000, se observa un indicador de 7.295, destacándose una concentración del 84% en los pasivos de los Bancos privados, y el 11% en las Entidades públicas. En el caso de los Pasivos, al finalizar 2013 se obtuvo un indicador de 5.410 puntos, en este sentido se puede afirmar que los pasivos del SFN tienen un alto nivel de concentración específicamente por parte del subsistema de Bancos Privados, con una participación del 95% dentro del indicador y del 72% de los pasivos del Sistema en total, sin embargo el indicador global muestra una tendencia decreciente, y se puede observar que los bancos van disminuyendo su indicador de 6.392 a 5.122 (periodo 2007-2013), mientras que las Cooperativas han ganando terreno al pasar de 49 a 101 puntos, y las entidades públicas de 29 a 170 puntos, para todos los casos del 2007 al 2013 respectivamente.

En concreto se muestran unos pasivos totales con altos niveles de concentración en los periodos revisados, sin embargo se observa; a) la concentración disminuye de 7.295 en el (2000) a 5.410 (2013), específicamente, por el decrecimiento por parte de los bancos que pasan de 7.163 a 5.122, es

decir su concentración disminuye de 85% a 72%, b) un notable incremento en las participaciones del resto de subsistemas, en base a lo que se ha calculado se demuestra que no hubo relación entre el nivel de concentración de los pasivos versus la crisis financiera presentada en el año 2000. Véase (tabla 34).

d) Depósitos

Dentro de los Pasivos se encuentran los Depósitos a la vista y los depósitos a plazo, para los dos casos se pudieron encontrar altos niveles altos de concentración en los dos periodos (2000) y (2007 -2013).

Depósitos a la vista

En el año 2000 los depósitos a la vista presentaron un indicador 9.294 lo cual indica casi una perfecta concentración, destacándose una concentración del 96% por parte de los Bancos privados, mientras que en el 2013 esta concentración disminuyó al 88%, obteniéndose un indicador de concentración de 7.708 puntos. Se puede concluir que el nivel de concentración de los depósitos a la vista del Sistema Financiero, ha decrecido, básicamente porque, con respecto al año 2000, las participaciones de todos los subsistemas se han incrementado año tras año, mientras que para los bancos privados se merma la participación del 96% al 88% del 2007 al 2013.

Depósitos a plazo

En el periodo pre-crisis (2000), se puede observar que existió un alto nivel de concentración, alcanzando un indicador de 7.858 puntos, para este año la concentración de los depósitos a plazos fue la siguiente: Bancos (88%), Sociedades Financieras (9 %). En el 2013 (periodo-post crisis), el indicador fue de 3.457 puntos, dentro del cual el subsistema bancos tuvo un indicador de 2.524 que equivale al 73% , manteniendo el 50% de los depósitos a plazo del Sistema financiero nacional, sin embargo es notable un cambio drástico en las participaciones de cada subsistema en el periodo, es así que los bancos privados disminuyen su nivel de concentración, del 88% a 50%, y se observa un incremento en las: cooperativas de 7% a 15%, y las entidades públicas del 1% al 25%. Según los indicadores y niveles de participación obtenidos en los periodos, se ha demostrado que no existe relación entre altos niveles de concentración con altos niveles de vulnerabilidad, que hagan probable una crisis financiera.

e) Patrimonio

La última cuenta en la que se realizó el cálculo del Herfindahl Hirschman, fue la de patrimonio, el mismo para Diciembre de 2013, arroja un indicador de 3.726 puntos, lo que significa que el patrimonio en su conjunto, tuvo un alto nivel de concentración que viene dado por el subsistema de bancos privados que sobre el indicador global tuvo una participación de 64% con un indicador de 2.401 puntos, concentrando el 49% del patrimonio del Sistema Financiero Nacional.

**Tabla 33 Indicador Herfindahl Hirschman Sistema financiero nacional principales cuentas
(Periodo 2007-2013)**

		Entidad	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Activos	Bancos		5.760	5.794	4.397	5.118	5.116	4.801	4.690
	Cooperativas		54	56	96	74	91	91	102
	Mutualistas		9	3	4	3	2	2	2
	Sociedades Financieras		21	19	24	17	18	16	16
	Entidades Publicas		85	103	292	201	173	249	255
	hhi Activos		5.929	5.976	4.812	5.412	5.400	5.158	5.066
		Entidad	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Cartera de crédito	Bancos		5.163	5.118	4.534	4.324	4.324	4.378	4.331
	Cooperativas		92	89	99	112	149	169	180
	Mutualistas		6	3	2	2	3	2	3
	Sociedades Financieras		44	36	32	31	30	27	29
	Banca Publica		89	128	240	275	223	200	190
	hhi Cartera		5.395	5.374	4.908	4.744	4.728	4.776	4.733
		Entidad	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Pasivos	Bancos		6.392	6.471	5.763	5.579	5.531	5.222	5.122
	Cooperativas		49	53	61	71	89	89	101
	Mutualistas		10	4	3	3	3	2	2
	Sociedades Financieras		20	19	15	16	17	15	15
	Entidades Publicas		29	36	117	126	109	168	170
	hhi pasivos		6.500	6.582	5.957	5.795	5.749	5.496	5.410
		Depósitos a la vista	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Depósitos a la vista	Bancos		7.637	7.826	7.702	7.709	7.601	7.695	7.708
	Cooperativas		42	41	50	49	52	44	48
	Mutualistas		7	3	3	2	2	2	2
	Sociedades Financieras		0	0	0	0	0	0	0
	Banca Publica		12	11	12	13	17	18	15
	hhi Depósitos a la vista		7.698	7.881	7.767	7.774	7.672	7.760	7.774
		Depósitos a plazo	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Depósitos a plazo	Bancos		6.068	5.763	3.993	3.305	3.381	2.709	2.524
	Cooperativas		55	60	74	124	181	192	228
	Mutualistas		28	8	5	5	5	4	4
	Sociedades Financieras		71	102	50	70	65	52	51
	Entidades Publicas		1	12	361	427	327	618	650
	hhi Depósitos a plazo		6.223	5.945	4.483	3.932	3.959	3.575	3.457
		Patrimonio	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Patrimonio	Bancos		2.804	2.697	2.741	2.708	2.895	2.547	2.401
	Entidades Publicas		976	1.126	1.048	1.040	903	1.127	1.186
	Cooperativas		80	74	85	92	102	102	116
	Sociedades Financieras		26	23	25	26	25	25	22
	Mutualistas		3	1	1	1	1	1	1
	hhi patrimonio		3.888	3.922	3.901	3.867	3.927	3.802	3.726

Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador)- (Eocana, 2012)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

Descripción Herfindahl Hirschman (periodo 2007-2013)

1.19.2 Activos

Los activos del Sistema Financiero tuvieron un incremento en términos nominales de USD 26.786MM en el periodo (2007- 2013), de USD 18.096MM a USD 44.882MM (148%), con una tasa de crecimiento anual de 17%, sin embargo en el crecimiento de la cuenta se puede observar tanto una participación como un crecimiento desigual, en lo que respecta a la participación de cada subsistema; a

la Banca Privada le corresponde en promedio (71%), a la Banca Pública (14%), Cooperativas (9%), Sociedades Financieras (4%).

Del promedio de los activos del periodo USD 29.532MM a la Banca Privada le corresponden USD 20.907MM, y de este monto a siete instituciones financieras (USD 17.661MM) representando el 60% de la totalidad de activos promedio del Sistema, estos bancos son; Pichincha, Guayaquil, Pacifico, Produbanco, Bolivariano, Internacional, Austro. Se analiza directamente el Herfindal Hirschman de la banca privada por ser el subsistema más importante.

Gráfico 43.-Evolución Activos SFN
(En millones de USD y tasa de variación, periodo 2007- 2013)



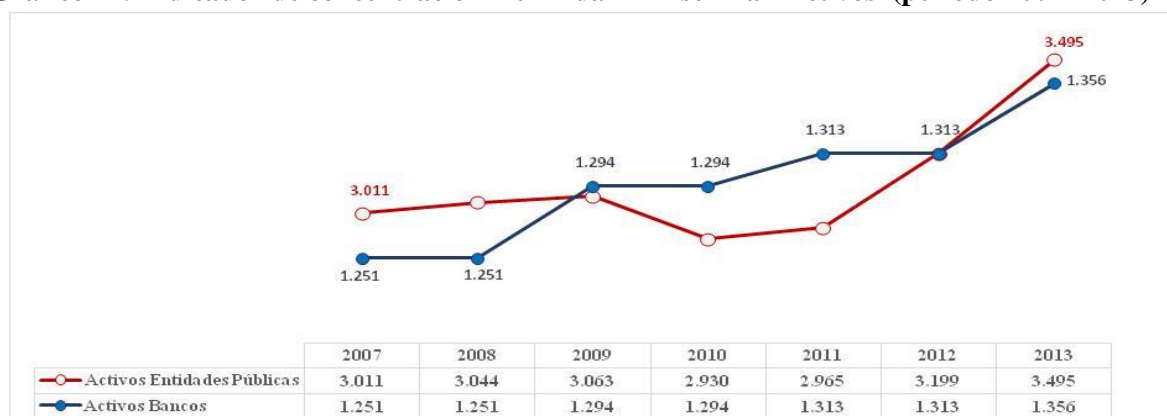
Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (Boletines Estadísticos).

Elaborado por: Neyla Rueda A.

1.19.2.1 Indicador de concentración Herfindahl Hirschman de los activos bancarios

En el periodo el Herfindahl Hirschman paso de un índice de 1251 a 1.356 del 2007 al 2013 demostrando que existe una concentración moderada, siete instituciones financieras poseen en promedio el 82.4 %, de los activos del Sistema de Banca Privada; detallándose de la siguiente forma; el Banco del Pichincha contiene en promedio el 26.9% , y su participación anual se incrementó de 26% a 28%, le sigue el Banco de Guayaquil que posee el 13.71%, el Banco del Pacifico en promedio tiene el 10.8% , el Produbanco el 9.70%, Bolivariano 7.97%, Internacional 7.60%, Banco del Austro 4.06%, y todas las demás 20 instituciones mantienen participaciones inferiores a 4%.

Gráfico 44.-Indicador de concentración Herfindahl Hirschman Activos (periodo 2007- 2013)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (Boletines Estadísticos).

Elaborado por: Neyla Rueda A.

En la Banca Pública hay cuatro entidades; Corporación Financiera Nacional (CFN), Banco Nacional de Fomento, Banco del Estado (destina sus recursos para los GAD'S) y Banco Ecuatoriano de la Vivienda, se pudo observar que la CFN fue aumentando su participación en el periodo del 30% al 47%, en términos nominales esta variación fue de USD 2.870MM al pasar de USD 507.1MM a USD 3.378MM, en lo que respecta al Herfindahl Hirschman para el subsistema, paso de 3.011 a 3.495, reflejándose un incremento en la concentración que viene dado por la CFN mientras que el Banco de Fomento disminuye su participación de 37% a 25%, Banco del Estado se ha mantenido estable en el periodo, mientras que el Banco de la Vivienda disminuyó su participación del 7% al 3%.

El índice obtenido para la Banca Privada, se genera como resultado de participaciones que van desde el 0,00% hasta el 28,01 % en 27 instituciones, pasando de un indicador de 1252 a 1437 (8.36%), de 2007 a 2013, mientras que en la Banca Pública las participaciones van desde 3% al 47% pero en 4 instituciones, por tal razón los índices no son comparables porque se está analizando cada sistema por separado. Con base al resultado del índice Herfindahl Hirschman se observa que el 82% de los activos financieros del Sistema Bancos Privados se concentran en siete bancos, y concentran de forma similar el 60% de los activos totales del Sistema Financiero, el 18% restante se concentra en los 20 bancos adicionales, esto permite concluir que dada una crisis de uno de los bancos, se podrían presentar problemas como la falta de pago de las colocaciones del Sistema, por esta razón es importante que la autoridad de control (SBS), realice auditorias periódicas en las que se midan continuamente los indicadores de liquidez, y de activos patrimoniales. Una vez concluida la concentración de los Activos, se segmentan a los Bancos Privados como Bancos Grandes, Bancos Medianos, Bancos Pequeños con el propósito de identificar mediante el índice Herfindahl Hirschman la concentración, por categoría de bancos. La segmentación se realiza de la siguiente forma

- **Bancos Grandes:** Activos mayores a \$1000MM
- **Bancos Medianos:** Activos mayores a \$400MM menores a \$1000MM
- **Bancos Pequeños:** Activos menores a \$400MM

a. Indicador Herfindahl Hirschman para Bancos grandes

Dentro de la segmentación que se realizó por los rangos establecidos, se consideran dentro de los bancos grandes: Pichincha, Guayaquil, Pacifico, Produbanco, Bolivariano, Internacional, Austro.

Tabla 34.- Indicador de Herfindahl Hirschman bancos grandes (periodo, 2007-2013)

Entidad	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Pichincha	1046	1136	1127	1155	1191	1248	1225
Guayaquil	319	268	296	258	267	213	186
Pacifico	178	174	181	187	210	210	324
Produbanco	140	153	144	136	121	129	132
Bolivariano	103	100	91	96	92	94	96
Internacional	90	89	86	90	86	86	94
Austro	25	25	25	28	29	28	29
Herfindahl Hirschman	1901	1944	1950	1950	1986	2007	1986

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (Boletines Estadísticos).

Elaborado por: Neyla Rueda A.

El indicador Herfindahl Hirschman para los bancos grandes, ha tenido una tendencia de crecimiento pasando de 1.901 a 1.986, en base a este resultado se considera que el segmento de Bancos grandes se encuentra altamente concentrado, el banco Pichincha posee un indicador promedio en el periodo de 1.161 aportando en 59% al índice promedio global, siendo una de las entidades más importantes del

Sistema Financiero , y ante una eventual crisis financiera la mayoría de las colocaciones del Sistema Financiero dejarían de ser pagadas.

b. Indicador Herfindahl Hirschman de los activos de los bancos medianos

El indicador de Herfindahl - Hirschman, para los bancos medianos que poseen activos que se encuentran entre los USD 400MM y USD 1000MM, fue en promedio de 1505 en el periodo (2007-2013) lo que indica que es un segmento moderadamente concentrado, encontrándose como el más importante dentro del segmento de bancos medianos al Banco Promerica, su participación promedio en el periodo fue del 20%, le sigue el Banco de Machala con una participación promedio de 16%, Banco Rumiñahui 15%, Citibank 13%, Solidario que se fusiono con Unibanco 13%, Procredit 12%. En base al resultado obtenido se concluye que el segmento de Bancos Privados medianos tiene una alta concentración, la cual viene dada por el Banco Promerica.

Tabla 35 Evolución Indicador de Herfindahl Hirschman de Activos para Bancos Medianos

ENTIDAD	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
BP MM JARAMILLO ARTEAGA/ PROMERICA	381	404	441	474	422	402	374
BP MACHALA	246	241	248	254	273	272	236
BP GENERAL RUMIÑAHUI	228	254	251	220	230	239	202
BP CITIBANK	157	182	145	225	190	200	165
BP SOLIDARIO	282	173	151	119	122	114	306
BP PROCREDIT	125	160	185	135	153	146	126
BP LOJA	84	83	90	98	113	122	90
HHI Bancos Medianos	1504	1498	1511	1526	1501	1496	1500

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (Boletines Estadísticos).

Elaborado por: Neyla Rueda A.

c. Indicador de Herfindahl Hirschman bancos pequeños

En el segmento de Bancos Pequeños en el periodo analizado sucede algo muy peculiar, el indicador de Herfindahl Hirschman, paso de 2.096 a 1.693, de 2007 a 2013, lo que indica que el segmento tenía una alta concentración sin embargo al finalizar el 2013 tiene una concentración moderada.

Por un lado el indicador disminuye por que desaparecen del escenario tres bancos; Lloyds Bank en 2010, Banco Territorial a partir de 2013, y Unibanco que en 2013 se fusiono con el Banco Solidario.

En el año 2007 las participaciones de estos Bancos fueron dentro del segmento fueron; Unibanco 35%, Lloyds Bank 20%, Banco Territorial 9.3%, se puede observar que los Bancos más pequeños comienzan a ganar participación, tal es el caso de BP Coopnacional que comenzando sus operaciones en 2011 finaliza el año 2013 con una participación de 24.6%, mayor a la que tenía el Lloyds Bank, Banco Capital incrementa su participación del 8.6% al 20.6% con uno de los incrementos más grandes del SFN 102%. En base al indicador obtenido se concluye que el segmento de Bancos pequeños se encuentra concentrado por dos Bancos; Coopnacional y Capital.

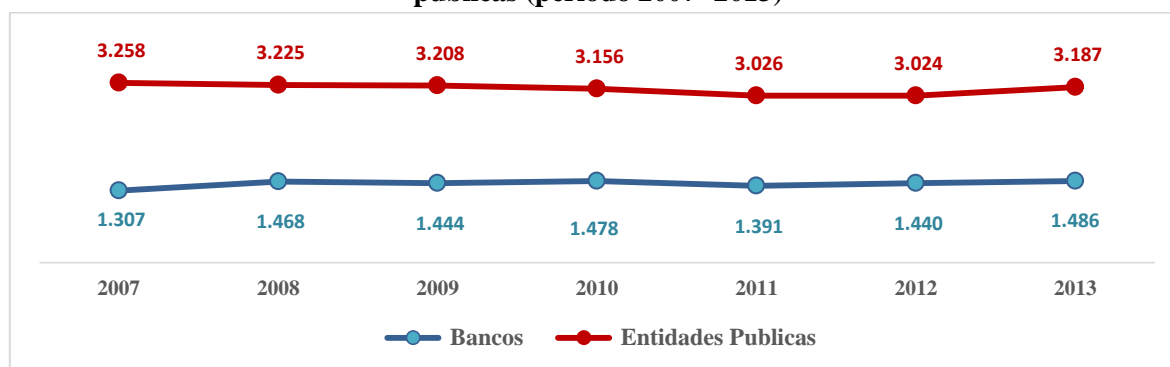
1.19.2.2 Herfindahl - Hirschman cartera bruta

La cartera bruta se incrementó en USD 15.687MM que corresponde a una variación de 149%, con una tasa de crecimiento anual de 17%, sin embargo en el crecimiento se observa una participación como un crecimiento desigual, en la participación de cada subsistema, a la Banca Privada en promedio le

corresponde el 67.75%, Banca Pública 13.67%, Cooperativas 11.17%, Sociedades Financieras y Mutualistas en conjunto 3.71%, del promedio la Cartera Bruta USD 18.026MM a la Banca privada le corresponde un saldo de colocaciones por USD 12.104MM, y de este monto 6 entidades bancarias tienen una cartera bruta de USD 9.201MM, representando el 55% de total de colocaciones promedio del Sistema Financiero, los bancos mencionados son los siguientes; Pichincha, Guayaquil, Pacífico, Produbanco, Internacional, Bolivariano.

El indicador HHI obtenido para los bancos privados, muestra un crecimiento de 1307 a 1486 del (2007 al 2013), esta variación corresponde al 14%, e indica que existe una concentración moderada en la cartera bruta. Seis entidades son las que han colocado el 55% de los créditos concedidos por el Sistema Financiero, y dentro del sistema las participaciones promedio han sido las siguientes; Banco Pichincha 31%, Banco Pacífico 10%, Guayaquil 12%, Produbanco 8%, Internacional 8%, Bolivariano 7%, todas las demás instituciones mantienen participaciones inferiores a 7%. De esta manera en base al resultado obtenido se puede concluir una alta concentración en la cartera de crédito bruta del Sistema de Bancos Privados.

Gráfico 45.-Indicador Herfindahl Hirschman Cartera de crédito bruta Bancos y Entidades públicas (periodo 2007- 2013)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (Boletines Estadísticos).

Elaborado por: Neyla Rueda A.

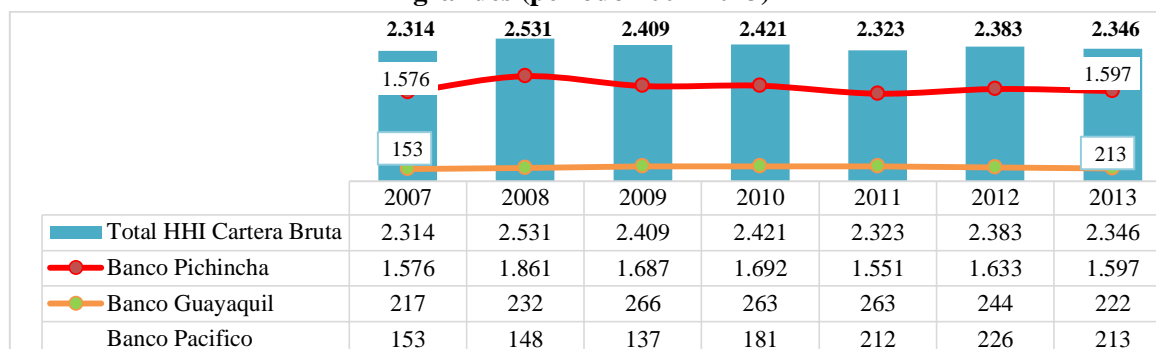
El Herfindahl Hirschman obtenido para la Banca Pública, se genera a través de las participaciones de cuatro entidades financieras en el periodo; Corporación Financiera Nacional (CFN), Banco Nacional de Fomento, Banco del Estado y Banco Ecuatoriano de la vivienda. En lo que respecta a las participaciones de cada entidad pública, la CFN aumenta su saldo de cartera pasando de USD 204.9 MM a USD 1350MM, en términos relativos esta variación corresponde al 558.9%, siendo proporcional al decrecimiento de las entidades restantes, el Banco Ecuatoriano de la vivienda se incrementa en 226.84% al registrar un saldo de cartera de USD 33MM a USD 109MM de 2007 a 2013 y su participación decrece, al pasar de 3.7% a 3.0%, el Banco de Fomento también registró un saldo mucho mayor de su cartera bruta al pasar de USD 357.5 a USD 1.143 (219.8%), aunque el Banco del Estado aumenta sus colocaciones en el periodo en 693MM variación que en términos relativos corresponde al (216,35%), su participación decrece en 17.19% al pasar del 35% al 28%.

a. Indicador Herfindahl Hirschman cartera de crédito bruta bancos Grandes

Dentro del segmento de Bancos grandes, se han considerado a las entidades cuya cartera bruta (14-1499), sea superior a USD 1000MM, se han encontrado a seis instituciones en el rango

establecido; (Pichincha, Pacifico, Guayaquil, Produbanco, Internacional, Bolivariano). Para este segmento el indicador de Herfindahl Hirschman obtenido pasó de 2.314 a 2.436, presentándose un incremento de 1.35% en el periodo analizado 2007- 2013, se concluye que la cartera de crédito del segmento de Bancos Grandes tiene alta concentración.

Gráfico 46.-Evolución indicador Herfindahl Hirschman Cartera de crédito bruta, bancos grandes (periodo 2007-2013)

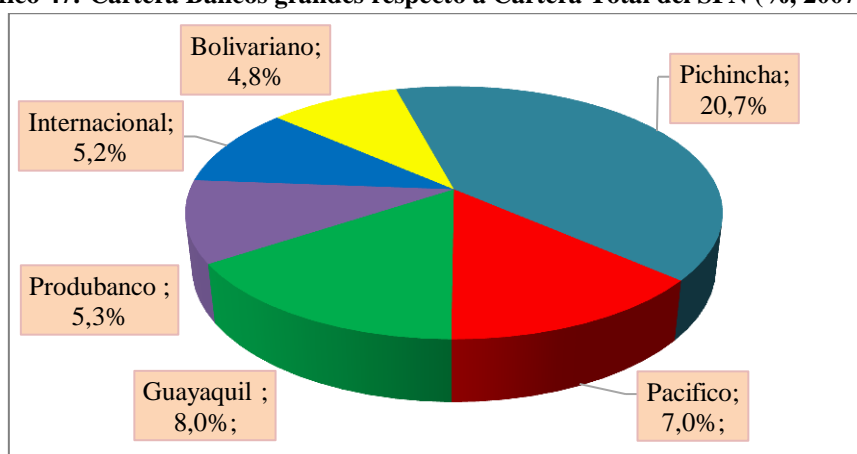


Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2007-2013)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

Para que este resultado se genere, el Banco del Pichincha contribuyo en 69% con un indicador promedio fue de (181 puntos), su participación promedio dentro del segmento fue de 41% y registró el 21% de las colocaciones del Sistema Financiero, en segundo lugar se encuentra el Banco de Guayaquil con un indicador promedio (244) que corresponde al 10%, su participación en el segmento fue del 16% y mantuvo el 8% de las colocaciones del Sistema, en tercer lugar se encuentra el Banco del Pacifico con un participación sobre el indicador del 7.6% (181), su participación en el segmento fue de 14% y su saldo de colocaciones represento el 7% del SFN, Produbanco en promedio tuvo un indicador de (110) y su participación dentro del indicador global fue de 4.6%, su participación dentro del sistema fue de 10.5% colocando el 5.3% de los créditos concedidos por el SFN. Para ver las participaciones de cada banco dentro del segmento de bancos grandes (Véase gráfico 47).

Gráfico 47.-Cartera Bancos grandes respecto a Cartera Total del SFN (% , 2007-2013)



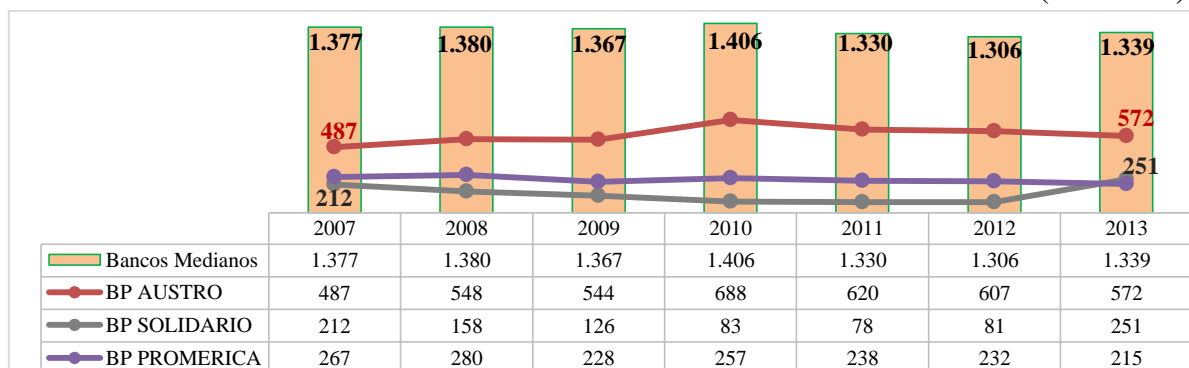
Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2007-2013)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

b. Indicador Herfindahl Hirschman cartera para bancos medianos

Dentro del segmento de Bancos medianos se consideraron aquellos con una cartera bruta inferior a USD 1000 MM y mayor a USD 100MM, dentro del rango se ubicaron siete instituciones bancarias; (Austro, Solidario, Promerica, Procredit, General Rumiñahui, Machala).

Gráfico 48.-Indicador Herfindahl Hirschman de la Cartera de Bancos Medianos (2007-2013)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (Boletines Estadísticos).

Elaborado por: Neyla Rueda A.

El indicador obtenido de Herfindahl Hirschman en el periodo, disminuyó en (2.78%), de 1377 a 1339 en promedio el indicador fue de 1358, este resultado indica que hay un nivel de concentración moderado, el Banco del Austro en promedio tuvo mayor contribución con 41%, dentro del segmento su aporte fue del 24% y apenas el 3% del total de las colocaciones del SFN, sigue Banco Promerica con un indicador promedio de 245, su aporte en este fue de 18%, dentro del segmento su participación fue 16%, manteniendo el 2% de las Colocaciones del Sistema, en tercer lugar se ubica el Banco Procredit; su indicador promedio fue de 145 representado el 11% del mismo, en el segmento su participación fue de 11.74%, manteniendo el 1.53% de las colocaciones del Sistema Financiero en el periodo.

c. Indicador Herfindahl Hirschman cartera para bancos pequeños

Para seleccionar las instituciones que conformarían los Bancos pequeños se estableció un rango en el que la Cartera Bruta sea inferior a USD 100MM, el resultado del índice fue de 4.548 en el 2007 y 1.605 en 2013, en base a los resultados obtenidos se pudo evidenciar que el segmento finalizó el 2013 con un nivel de concentración moderado.

La institución que lidera al segmento en el último año del periodo analizado fue el Banco Capital este banco ha incrementado su cartera en 173% en el periodo pasando de USD 48,2MM a USD 83.4MM, su participación dentro del segmento en promedio fue de 19%, dentro del indicador Herfindahl Hirschman el promedio del Banco fue de 375, le sigue el Banco Amazonas el cual ha perdido el 9% participación dentro del segmento pasando de 31% a 22% esto se corrobora con el resultado obtenido del índice Herfindahl Hirschman el cual decreció de 971 a 500, los Bancos que han ganado participación son el Banco DMiro y Banco Finca, es importante mencionar que el indicador anual en el periodo decreció debido; al cese de operaciones del Loyds Bank, porque este era uno de los Bancos pequeños más importantes, su participación promedio desde el 2007 al 2009 fue del 37%, y del Banco Territorial que entro en liquidación en 2013.

1.19.3 Pasivos sistema financiero

Los pasivos del Sistema Financiero en el periodo 2007-2013, se incrementaron en términos nominales en USD 23.505MM (152%), con una tasa de crecimiento anual de 17%, del promedio de pasivos del SFN se ha podido observar que en el periodo la participación de cada subsistema; al Sistema Bancos le corresponde 19.357 MM (74%), a las Entidades Públicas USD 2.786MM (11%), Cooperativas 2.287MM (9%), en conjunto Mutualistas y Sociedades Financieras USD 1.493MM (6%), dentro de los USD 19.357MM del Sistema Bancos a siete instituciones financieras les corresponde el 82% de los pasivos (USD 15.906MM), y las mismas siete instituciones financieras poseen el 61% del total de pasivos del Sistema Financiero en el periodo 2007-2013; los bancos mencionados son los siguientes bancos: Pichincha, Pacifico, Guayaquil, Produbanco, Bolivariano, Internacional, Austro. (Véase gráfico 49).

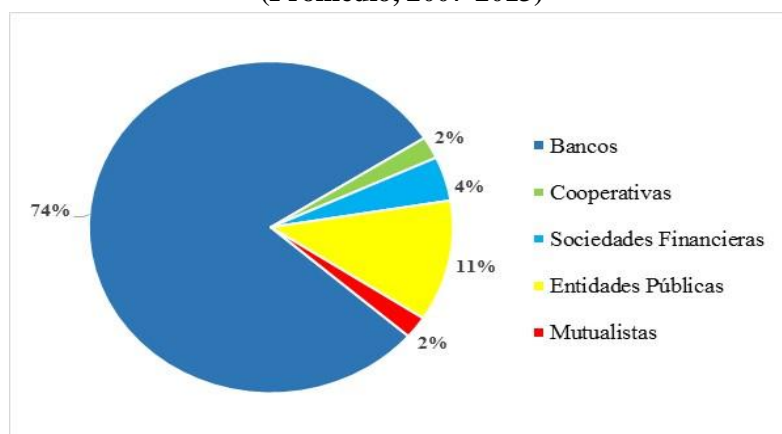
Gráfico 49.-Evolución y Participación promedio por Subsistemas en los Pasivos del Sistema Financiero (periodo, 2007- 2013)



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2007-2013)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

Gráfico 50.-Participación por subsegmento en los pasivos del sistema financiero nacional (Promedio, 2007-2013)



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2007-2013)

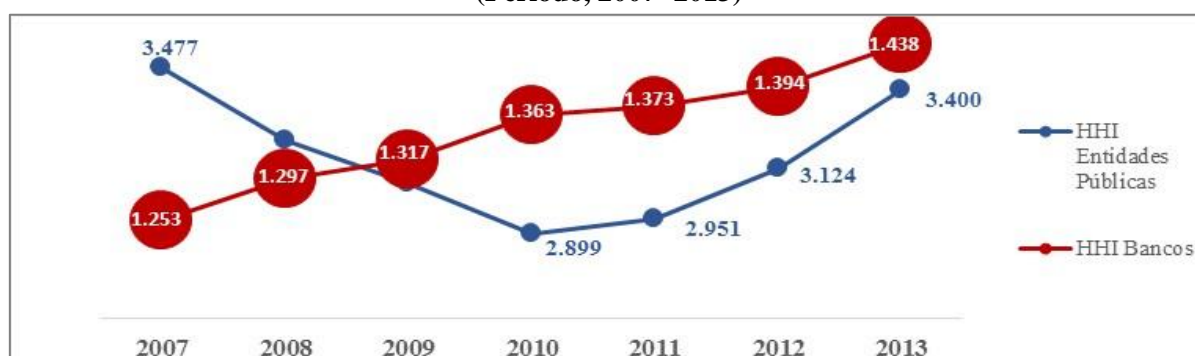
Elaborado por: Neyla Rueda A.

El Herfindahl Hirschman para los pasivos del Sistema Bancos, se ha incrementado; de 1253 a 1438 de (2007 a 2013) demostrándose que hay un nivel moderado de concentración (Véase gráfico 51). Este resultado se debe a la importancia que tiene banco del Pichincha en la Banca Privada, que paso de una

participación de 26% al 30% y que en promedio tuvo una participación de 28%, le sigue el Banco del Pacífico que tuvo un incremento de 2% al pasar del 10% al 12%, en lo que respecta al Banco de Guayaquil este decreció 3% en el periodo del 15% al 11%, el Produbanco incrementó su participación del 9% al 10%, el Banco Bolivariano e Internacional mantuvieron sus participaciones. En base a lo mencionado y al indicador obtenido se concluye que existe un alto nivel de concentración de los pasivos del Sistema Financiero por parte de la Banca Privada.

Siete instituciones concentran el 82% de los pasivos de la banca privada y el 61% de los pasivos del sistema y 20 instituciones bancarias poseen el 18% adicional

**Gráfico 51.-Herfindahl Hirschman para Pasivos Sistema bancos y Entidades públicas
(Periodo, 2007- 2013)**



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2007-2013)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

En la Banca Pública se encuentran cuatro entidades; Corporación Financiera Nacional (CFN), Banco Nacional de Fomento, Banco del Estado (destina sus recursos para los GAD'S) y Banco Ecuatoriano de la Vivienda, en las participaciones de cada institución se pudo observar que la CFN fue aumentando su participación pasando del 16% al 44% del (2007 al 2013), en términos nominales esta variación fue de USD 2.094 MM al pasar de USD 135.0MM a USD 2.230MM, las participaciones del Banco Nacional de Fomento decreció del 49% a 28%, Banco del Estado mantuvo su participación del 28% y la participación del Banco de la Vivienda decreció del 7% al 2%, en lo que respecta al Herfindahl Hirschman, para este sistema este paso de 3.477 a 3.400, esto refleja un incremento en la concentración que viene dado por la CFN mientras que el Banco de Fomento disminuye su participación, el Banco del Estado se ha mantenido estable en el periodo, mientras que la participación del Banco de la Vivienda disminuyó. En lo que respecta a los indicadores de la Banca Privada el índice obtenido se genera como resultado de participaciones que van desde el 0,00% hasta el 30 % en 27 instituciones, mientras que en la Banca Pública las participaciones van desde 1.96% al 44% pero en 4 instituciones, por tal razón los índices no son comparables porque se está analizando cada sistema por separado.

En base al resultado de predominancia del Sistema de Bancos Privados, se muestra un análisis del subsistema segmentando; Bancos pequeños, bancos medianos, bancos grandes.

La segmentación es la siguiente:

- **Bancos Grandes:** Pasivos mayores a 1000MM
- **Bancos Medianos:** Pasivos mayores a 400MM menores a 1000MM
- **Bancos Pequeños:** Pasivos menores a 400MM

a. Indicador Herfindahl Hirschman pasivos bancos grandes

Los bancos segmentados como grandes cuyos Pasivos superan los USD 1000MM, son siete; (Pichincha, Pacifico, Guayaquil, Produbanco, Bolivariano, Internacional, Austro), para este segmento de Banca se obtuvo un indicador de Herfindahl Hirschman que va del 1.895 a 1.993 del (2007 al 2013), en base a este resultado se concluye que la cuenta de pasivos de este segmento tiene una alta concentración, que principalmente se produce por el Banco Pichincha que tiene un indicador en el periodo que va desde 1.031 a 1.242 con un crecimiento del 20%, en lo que se refiere a su participación dentro del segmento esta se incrementó de 32% a 35% con un promedio en el periodo del 34%, y dentro de los pasivos totales del Sistema Financiero tan solo a este Banco le pertenece el 30% de pasivos.

Gráfico 52.-Herfindahl Hirschman Pasivos bancos grandes (periodo, 2007- 2013)



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2007-2013)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

Los bancos grandes concentraron el del 84% de los pasivos del Sistema total, porcentaje que equivale a USD 23.391MM de unos Pasivos totales de USD 27.829MM (en los dos casos estos fueron los saldos registrados al cierre fiscal del 2013).

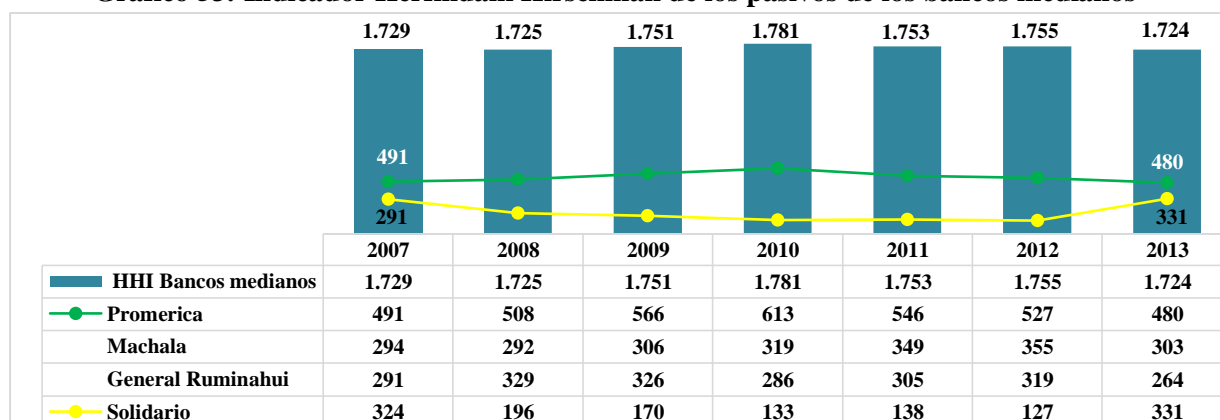
Los bancos considerados grandes mantuvieron las siguientes participaciones dentro de su segmento; Pichincha 35%, Pacifico 15%, Guayaquil 13%, Produbanco 12%, Bolivariano 10%, Internacional 10%, Austro 5%.

A su vez estos Bancos mantuvieron las siguientes participaciones del total de pasivos del Sistema; Pichincha 30%, Pacifico 12%, Guayaquil 11%, Produbanco 10%, Bolivariano 8%, Internacional 8%, Austro 5%.

b. Indicador Herfindahl Hirschman de los pasivos de bancos medianos

En el segmento de bancos medianos se consideraron entidades cuyos pasivos son mayores a USD 400MM y menores a USD 1000MM; (Promerica, Solidario, Machala, Citibank, General Rumiñahui, Procredit).

Gráfico 53.-Indicador Herfindahl Hirschman de los pasivos de los bancos medianos



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2007-2013)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

El indicador obtenido para el segmento de bancos medianos en promedio en el periodo fue de 1.744, en base al indicador se concluye que hay una concentración moderada y permite identificar a los bancos más importantes del segmento Bancos Medianos al finalizar el 2013; Banco Promerica y Banco Solidario. (Véase gráfico 53). Las participaciones promedio de los bancos que componen el segmento de bancos medianos fueron las siguientes; Promerica 23%, Machala 18%, General Rumiñahui 17%, Citibank 15%, Solidario 14%, Procredit 13%. Es pertinente mencionar que se observó un incremento importante de los pasivos del Banco Solidario del 2012 al 2013 (298MM).

c. *Indicador Herfindahl Hirschman de los pasivos bancos pequeños*

En el análisis se consideran dentro del segmento Bancos pequeños, a las instituciones cuyos Pasivos sean inferiores a USD 400MM, para el efecto encontraron a 14 entidades, el objeto de utilizar el indicador Herfindahl Hirschman, es que se puede visualizar con claridad si el segmento se encuentra concentrado. Se obtuvo un indicador que va de 1.771 a 1.508, permitiendo concluir que el segmento tiene una concentración moderada de sus Pasivos en cuatro entidades bancarias principalmente; Banco de Loja, Banco Coopnacional. Bancos Amazonas, es importante mencionar que en este segmento ocurre algo muy peculiar; crecimientos como los que han presentado Coopnacional de \$0 a 147MM y Banco Capital de 58MM a 124MM, superando al Banco Amazonas en el que sucedió lo contrario ya que ha registrado un decrecimiento en la participación de los pasivos del segmento del -11%.

Dentro del cálculo obtenido se puede observar que el Banco de Loja ha incrementado su participación dentro del índice situación que se explica por qué los pasivos del Banco han aumentado en 127% pasando de USD 162MM a USD 368MM, seguido de Coopnacional y Banco Capital que vio incrementado su cuenta de Pasivos en 113%, pasando de un saldo de USD 58MM a USD 124MM, sin embargo ocurre lo contrario con el Banco Amazonas que disminuye su indicador de 222 a 142 de 2007 a 2013, escenario que se explica por qué los Pasivos disminuyeron de USD 125MM a USD 112MM.

Depósitos a la vista

Los depósitos a la vista conformados por los depósitos de ahorros y corrientes, se incrementaron en USD 11.730 MM, este incremento en términos relativos corresponde al 141%, tan solo el subsistema de Banca Privada concentra USD 10.333MM es decir el 88% de los depósitos a la vista, al finalizar el

2007 este subsistema registró USD 7.286MM y finaliza el 2013 con un saldo de USD 17.619MM (142%) de variación, entre el resto de subsistemas; Cooperativas, Mutualistas, Sociedades Financieras, Entidades Públicas del total de la variación les corresponden USD 1.397MM.

Gráfico 54.-Depósitos a la Vista Sistema Financiero (periodo, 2007-2013)

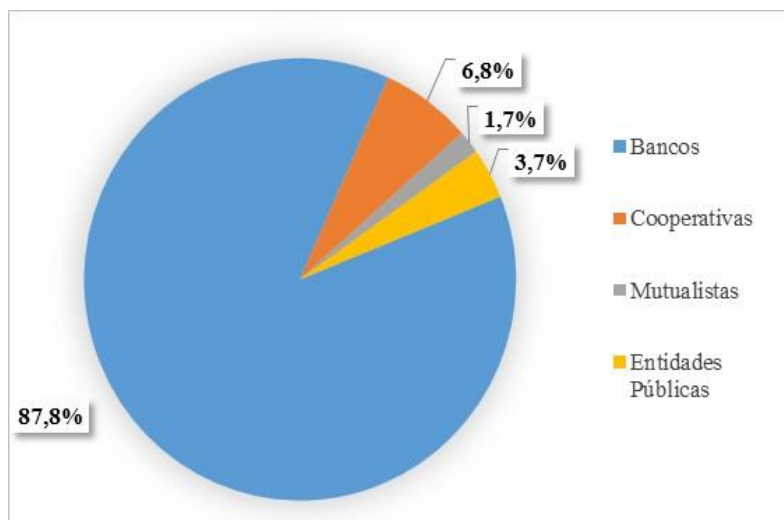


Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2007-2013)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

En promedio las participaciones por subsistema dentro de los depósitos a la vista, fueron las siguientes; el subsistema de bancos privados mantuvo el 87.8% del total de depósitos a la vista, las Cooperativas (6.8%), Entidades Públicas (3.7%), Mutualistas (1.7%). De un total de USD 20.068 millones de depósitos a la vista USD 17.619 millones estuvieron en manos de los Bancos privados.

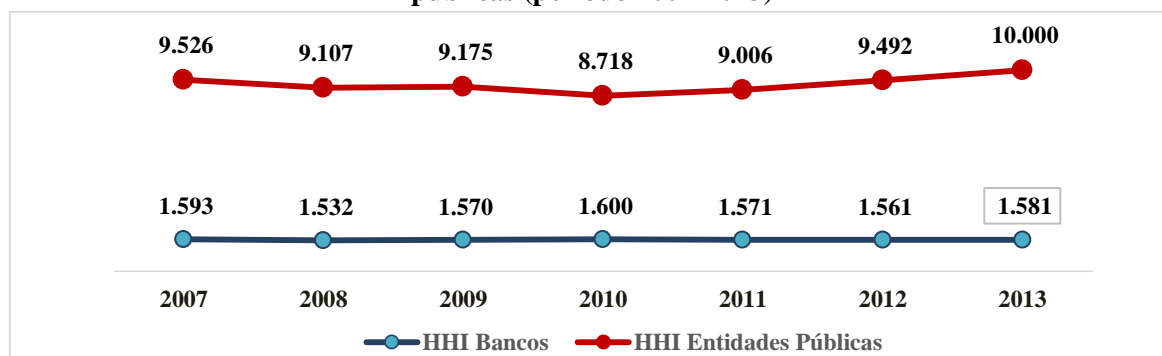
Gráfico 55.-Participación por subsistema en los depósitos a la vista Sistema Financiero Nacional (Participación promedio, periodo2007-2013)



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2007-2013)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

Gráfico 56.-Indicador Herfindahl Hirschman- Depósitos a la vista Bancos privados y Entidades públicas (periodo 2007-2013)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (Boletines Estadísticos).

Elaborado por: Neyla Rueda A.

El indicador de Herfindahl Hirschman de la Banca Pública, obtenido del 2007 al 2013 paso de 9.526 a 10.000, en base a este resultado se podría determinar que existe una alta concentración porque la banca pública tiene cuatro entidades; (CFN, Banco Nacional de Fomento, Banco del Estado, Banco Ecuatoriano de la Vivienda), y de las cuatro solo el banco de Fomento concentra el 100% de los depósitos a la vista de la Banca Pública. Con base a los resultados obtenidos con el indicador Herfindahl Hirschman se concluye que el Sistema Banca Privada tiene un nivel de concentración moderado en los depósitos a la vista del Sistema Financiero, con un indicador que pasó de 1.593 a 1581, del 2007 al 2013, situación que básicamente se explica por qué banco del Pichincha bajo su participación dentro del subsistema de 32% a 31% en el periodo.

En promedio la Banca Privada concentra el 88% de los depósitos a la vista del SFN, es decir que de unos depósitos promedio de USD 13.485, la banca privada del país concentra USD 12.484MM, y dentro del subsistema seis instituciones bancarias concentran USD 10.305MM representando el 83% del subsistema, y 74% de los depósitos a la vista que tiene el Sistema Financiero Ecuatoriano.

Por esta razón como punto siguiente se analiza el indicador Herfindahl Hirschman de los depósitos a la vista de la banca Privada, porque es el subsistema que tiene la mayor concentración de depósitos. Para analizar que instituciones son las más importantes se segmentan las instituciones como; Bancos pequeños, bancos medianos, bancos grandes.

La segmentación se realiza de la siguiente forma

- **Bancos Grandes:** Depósitos a la vista mayores a 1000MM
- **Bancos Medianos:** Depósitos a la vista mayores a 400MM menores a 1000MM
- **Bancos Pequeños:** Depósitos a la vista menores a 400MM

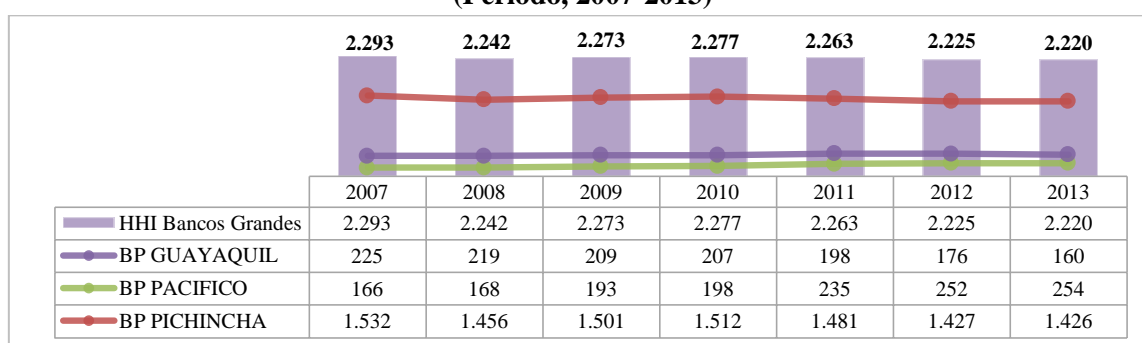
Indicador Herfindahl Hirschman depósitos a la vista bancos grandes

Dentro de los bancos grandes, cuyos depósitos a la vista superan los USD1000MM, se han encontrado seis instituciones bancarias; (Pichincha, Pacifico, Guayaquil, Produbanco, Internacional, Bolivariano), el total de depósitos a la vista de estas instituciones se incrementaron de USD 5.996MM a 15.225MM, y sus depósitos a la vista en promedio representan el 74% del total de los depósitos de Sistema Financiero Ecuatoriano.

Para corroborar esta información se ha calculado el indicador de Herfindahl Hirschman para los bancos grandes, obteniéndose un indicador global que va desde 2.293 a 2.220 del (2007 a 2013) esto demuestra que hay un alto nivel de concentración, básicamente el decrecimiento se explica por qué la participación del Banco Pichincha decrece en 1% pasando de 39.1% a 37.7%.

Los depósitos a la vista, se encuentran principalmente en el banco del Pichincha; de un indicador Herfindahl Hirschman promedio en el periodo de 2.256 a este banco le corresponde un indicador de 1.477 que representa el 65%, en lo que respecta a la participación de la entidad en el segmento esta fue de 38%, y sus depósitos a la vista representan el 29% de los depósitos a la vista del Sistema Financiero. Los depósitos a la vista del banco Pichincha en el periodo se incrementaron de USD 2.347MM a USD 5.750MM.

Gráfico 57.-Indicador Herfindahl Hirschman, Depósitos a la Vista Bancos Grande (Periodo, 2007-2013)

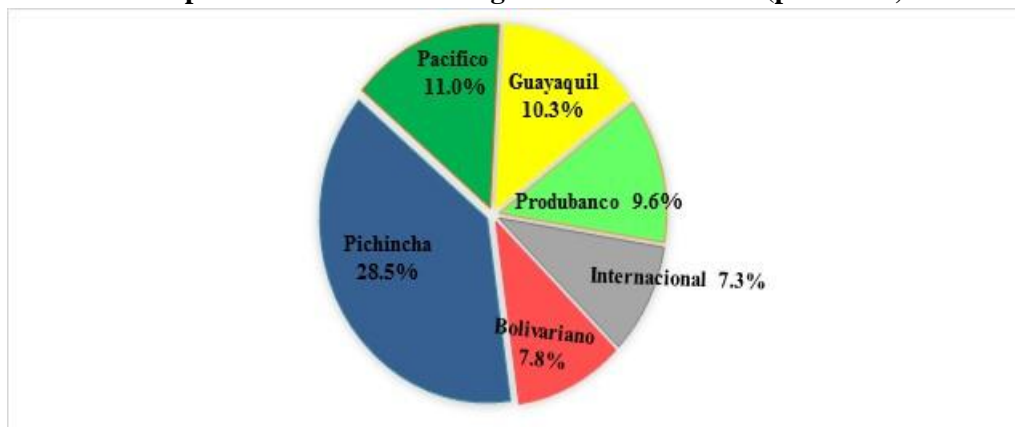


Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (Boletines Estadísticos).

Elaborado por: Neyla Rueda A.

El banco del pacifico el segundo en grado de importancia, con un indicador que presentó un crecimiento de 53% de 2007 a 2013, pasando de 166 a 254 y contribuyendo en 9% al indicador promedio global, dentro del segmento la entidad tiene una participación promedio del 15% y representa el 11% de los depósitos a la vista totales del SFN, los depósitos a la vista de bancos del Pacifico pasaron de 773MM a 2.427MM. El banco de Guayaquil se ubica en tercer lugar en grado de importancia dentro del segmento, situación que se corrobora con el porcentaje de participación de la entidad, la institución mantiene una participación del 14% del segmento y 10% del SFN.

Gráfico 58.- Depósitos a la vista bancos grandes sobre el SFN (promedio, 2007-2013)



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2007-2013)

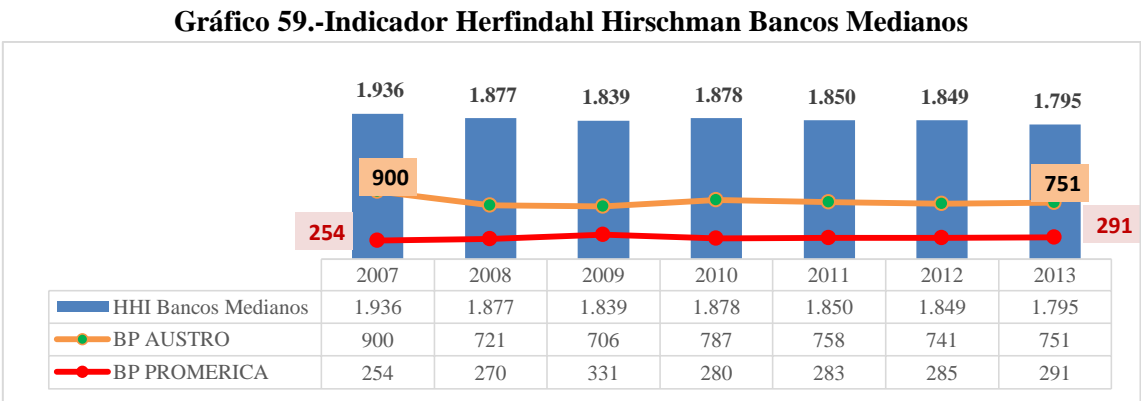
Elaborado por: Neyla Rueda A.

En cuarto lugar se ubica el Produbanco, que tiene una participación del 13% promedio dentro del segmento (USD 1.323MM), y del 10% en promedio de los depósitos a la vista del Sistema Financiero, este banco incrementó sus depósitos a la vista de USD 790MM a USD 1.910MM.

Le sigue el Banco Internacional, que tiene una participación del 10% dentro del segmento con un promedio en depósitos a la vista de USD 1.004MM, y posee el 7% del total de depósitos a la vista del Sistema Financiero, en el periodo los depósitos a la vista de la institución se incrementan de USD 595MM a USD 1.578MM. Banco Bolivariano es el último banco dentro del segmento de Bancos Grandes, su participación promedio dentro del segmento en el periodo fue de 10% con (USD 1.078MM), manteniendo en promedio el 8% del total de los depósitos a la vista del Sistema.

Indicador Herfindahl Hirschman depósitos a la vista Bancos Medianos

Se ha segmentado como bancos medianos aquellas instituciones cuyos depósitos a la vista son superiores a los USD 400MM e inferiores a 1.000MM, las instituciones en los rangos fueron: Banco del Austro, Banco Solidario, Banco Promerica, Banco Procredit, Banco General Rumiñahui, Banco de Machala, Citibank.



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (Boletines Estadísticos).
Elaborado por: Neyla Rueda A.

Para el segmento el indicador obtenido en el periodo fue de 1.936 a 1.795, se concluye que es un segmento de concentración moderada.

En primer lugar se observa que en el indicador global, predomina el Banco del Austro, arrojando un indicador promedio de 766, el cual en el periodo decreció de 900 a 751. Los depósitos a la vista de esta institución se incrementaron de USD 300.4MM a USD 694MM, en promedio estos fueron de USD 1.754MM con una participación promedio del 28% dentro del segmento de bancos medianos, considerando que los depósitos a la vista del segmento en promedio fueron de USD 1.764MM, la entidad en el periodo tuvo el 4% de los depósitos a la vista del Sistema. Con base al indicador Herfindahl Hirschman, se evidencia que el Banco Promerica, es el segundo banco más importante del segmento de bancos medianos, para el banco en cuestión el indicador Herfindahl Hirschman en el periodo analizado paso de 254 a 291, con un aporte en promedio del 15% al indicador promedio Herfindahl Hirschman (1.861), respecto a su participación dentro del segmento fue de 16.92%, y en referencia a los depósitos a la vista del Sistema Financiero posee el 2% del total en el periodo.

Le sigue el Banco de Machala, cuyo indicador Herfindahl Hirschman va de 317 a 267 en el periodo, la participación de la entidad dentro del segmento analizado en el periodo fue del 16.92%, y dentro del

Sistema Financiero del 2.2%, el Citibank tuvo un indicador que se incrementó de 180 a 257, con un indicador promedio de (265), su aporte al segmento fue del 16.45% y del 2.1% sobre los depósitos a la vista del Sistema Financiero Nacional.

Indicador Herfindahl Hirschman depósitos a la vista bancos pequeños

En el segmento de bancos pequeños cuyos depósitos a la vista son inferiores a los USD 400MM, se encuentran 14 instituciones financieras; entre las más importantes se puede mencionar: Banco de Loja, Banco Coopnacional, Banco Amazonas, Banco Comercial de Manabí, entre las instituciones que conforman el segmento sus participaciones en los depósitos a la vista totales del Sistema Financiero, estas llegan apenas al 3%. El indicador de Herfindahl Hirschman obtenido para el segmento de bancos pequeños, paso de 2.371 a 2.678 del (2007 al 2013), en base a este resultado se puede determinar que este segmento de Bancos Pequeños se encuentra concentrado. Dentro del segmento analizado y mediante el indicador Herfindahl Hirschman se ha podido determinar que es el Banco de Loja el más importante, este tuvo un indicador que paso de 1.605 a 1840, esta variación representa un incremento del 14% del índice, en lo que respecta a su participación dentro del segmento esta paso de 40% a 43% con un promedio del 42% en el periodo analizado 2007-2013.

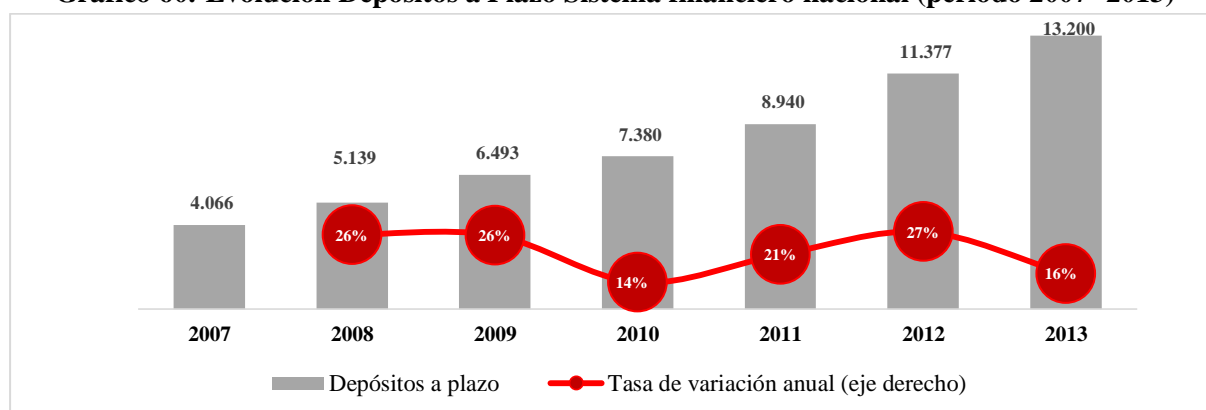
En segundo lugar en base al Herfindahl Hirschman obtenido, el segundo banco más importante es el Coopnacional, que comenzó sus operaciones a inicios del 2011, y su indicador de Herfindahl Hirschman en un inicio fue de 443 y alcanzó en 2013 los 613 puntos, incremento que corresponde al 38%, sus depósitos al inicio de sus operaciones fueron de USD 108MM y finalizan con USD 123MM, si bien su participación promedio en el periodo fue del 9% en el segmento, esta paso de 21% a 25% de (2011 a 2013), sin embargo para este análisis lo importante es el resultado arrojado por el índice Herfindahl Hirschman. El tercer banco más importante del segmento, es el banco amazonas en términos absolutos el incremento de los depósitos a la vista fueron de USD 20.7MM, su aporte dentro del promedio del segmento también fue del 12%, sin embargo su indicador Herfindahl Hirschman ha presentado un decrecimiento de 155 a 130 de 2007 a 2013 decrecimiento en términos relativos del 16%, situación generada o que se ve compensada por el incremento del 15% del indicador del Banco de Loja. El cuarto lugar lo ocupa el Banco Comercial de Manabí, su participación dentro del segmento fue del 7%, manteniendo una tendencia constante en el periodo, y su indicador Herfindahl Hirschman pasó de 51% a 58%. En este punto es importante mencionar una situación peculiar que se ha presentado dentro del segmento; a inicios del periodo que se está revisando, el Banco Capital mantenía una participación del 0.66% de los depósitos a la vista, y al finalizar el periodo este porcentaje se incrementó al 4.28%, este cambio abrupto de los depósitos a la vista se visualiza de mejor forma en términos absolutos, de USD1.9MM al inicio del periodo estos alcanzaron USD 21.2 MM al finalizar el año 2013.

Indicador Herfindahl Hirschman depósitos a plazo

Los depósitos a plazo del Sistema Financiero del Sistema Financiero presentaron un crecimiento de USD 9.134MM, pasando de USD 4.066 a USD 13.200MM, incremento que corresponde al 225%. (Véase grafico 60). En el periodo los depósitos a plazo promedio fueron de USD 8.085MM, correspondiéndole a la Banca Privada el 59% de participación (USD 4.738), a las entidades públicas el

19% y a las Cooperativas el 12%, los saldos promedios fueron de: Banca Privada USD 4.738 MM, Entidades Públicas USD1.541 MM, Cooperativas USD 979MM.

Gráfico 60.-Evolución Depósitos a Plazo Sistema financiero nacional (periodo 2007- 2013)

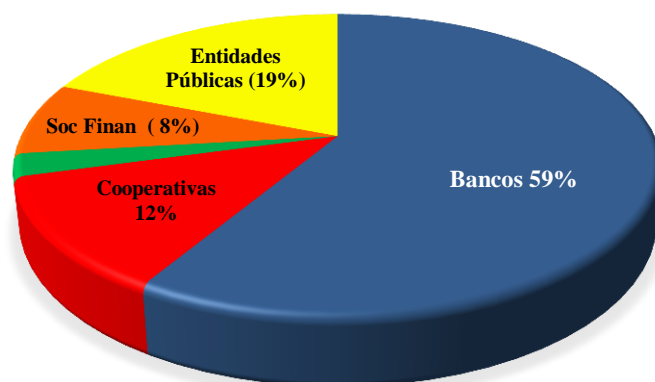


Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (Boletines Estadísticos).

Elaborado por: Neyla Rueda A.

En promedio los depósitos a plazo del Sistema financiero estuvieron repartidos con las siguientes participaciones: Bancos (59%), Entidades Públicas (19%), Cooperativas (12%), en conjunto las Sociedades financieras y las mutualistas el (10%). Véase gráfico 64.

Gráfico 61.-Participación promedio por subsistema en depósitos a plazo versus Sistema financiero nacional (periodo 2007-2013)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (Boletines Estadísticos).

Elaborado por: Neyla Rueda A.

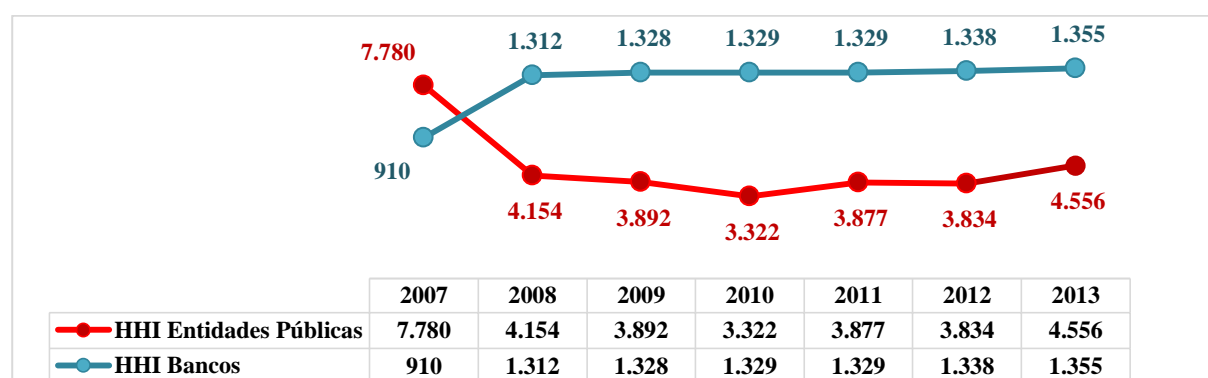
En lo que se refiere al indicador Herfindahl Hirschman de los depósitos a plazo del Sistema Financiero, los resultados fueron los siguientes:

Para la Banca Privada, el indicador Herfindahl Hirschman promedio fue de 1.271, el cual paso de 910 de 1.355 del 2007 a 2013 (véase gráfico N° 62), lo mencionado adicionalmente a la participación del 59% de la Banca en el Sistema Financiero, demuestra que hay una concentración moderada en los depósitos a plazo del subsistema de banca privada. Para la Banca Pública el indicador Herfindahl Hirschman obtenido, fue en promedio de 4.488, pasando de 7.780 a 4.556 del (2007 a 2013), en base a este resultado se concluye que este subsegmento tiene alta concentración, es importante considerar que lo componen cuatro entidades: CFN (Corporación Financiera Nacional), Banco Nacional de Fomento,

Banco del Estado, Banco Ecuatoriano de la Vivienda. En términos absolutos los depósitos a plazo del sistema pasaron de USD 40.0MM a USD 3.364, con un incremento en términos nominales de USD 3.324MM que corresponde al 8.307% de variación solo a la CFN le corresponde el 63% constituyéndose en la entidad con más crecimiento y del promedio le corresponde el 47% de los depósitos del subsistema, es importante considerar que al inicio del periodo la CFN no tenía depósitos a plazo y finaliza el 2013 con USD 2.090MM, concentrando el 62% del depósitos a la vista de la Banca Pública, en conjunto el Banco Nacional de Fomento y el Banco del Estado mantuvieron en promedio el 28% y 21% respectivamente, y el Banco de la Vivienda tan solo el 3%.

El resultado Herfindahl Hirschman es alto para el subsegmento de Banca Pública, e indica que presenta una alta concentración, considerándose que existen cuatro entidades consideradas, mientras que en la Banca Privada existen 27 entidades, y (6 o 7) instituciones concentran la mayor parte de los depósitos a plazo tanto del subsistema como del Sistema Financiero Nacional.

Gráfico 62.-Herfindahl Hirschman Depósitos a plazo Bancos privados y Entidades públicas (periodo 2007- 2013)



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2007-2013)

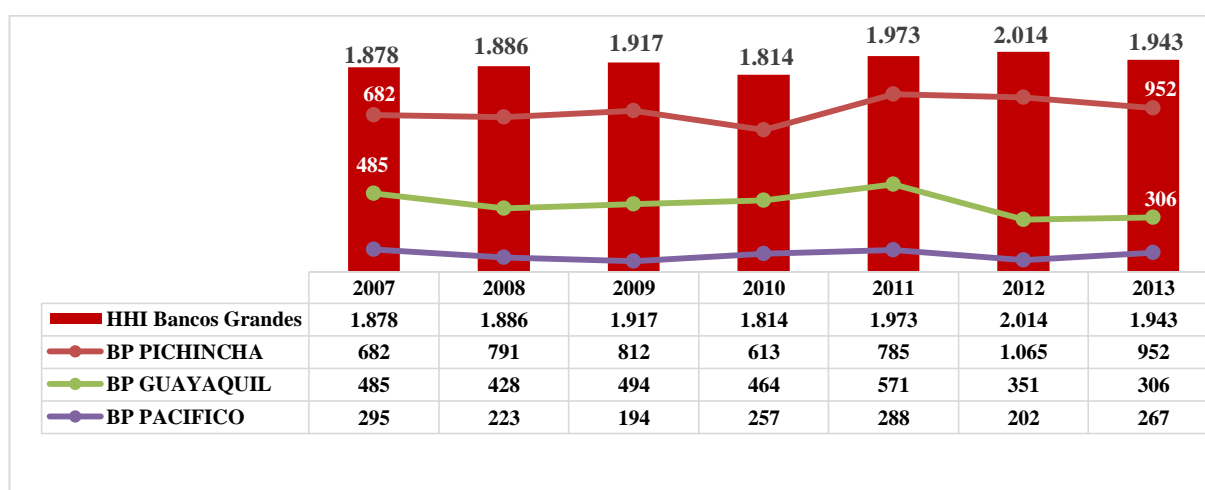
Elaborado por: Neyla Rueda A.

En base a los resultados obtenidos, se analiza a la Banca Privada por ser el sistema que concentra la mayor cantidad de depósitos a plazo del sistema financiero nacional, con este objetivo se segmenta la Banca Privada en; bancos grandes, bancos medianos, bancos pequeños.

Indicador Herfindahl Hirschman depósitos a plazo bancos grandes

En base a la segmentación mencionada, los bancos grandes cuyos depósitos a plazo superan los USD 500MM, ubican a seis Bancos en el segmento; Pacífico, Guayaquil, Produbanco, Internacional, Bolivariano. En lo que se refiere al resultado del Indicador Herfindahl Hirschman para este segmento, se obtuvo en el periodo un indicador promedio de 1.917, pasando de 1.878 a 1.913 de 2007 a 2013, demostrando un alto nivel de concentración.

Gráfico 63.-Indicador Herfindahl Hirschman para el segmento de bancos grandes

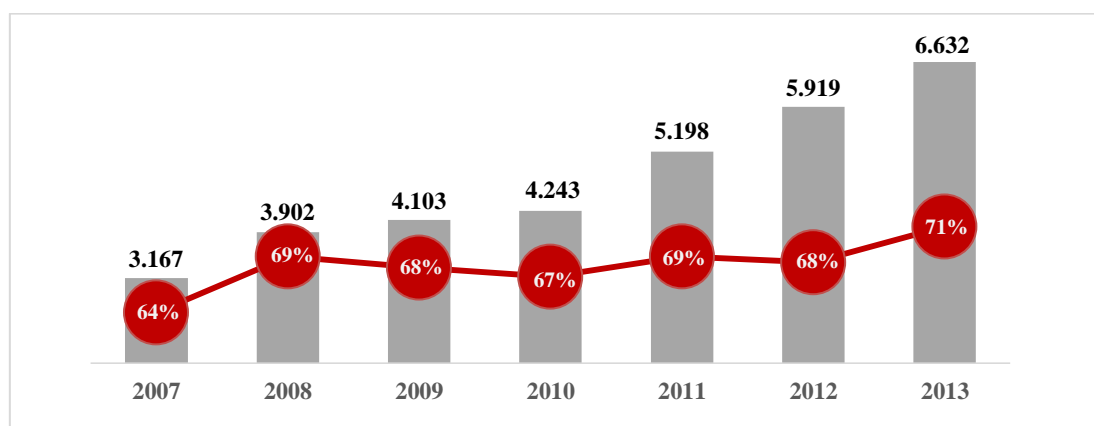


Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2007-2013)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

Las seis instituciones (Pacífico, Guayaquil, Produbanco, Internacional, Bolivariano), en el segmento de bancos grandes, poseen en promedio el 68% de los depósitos a plazo del SFN, participación anual que ha presentado un incremento de 7.06% en el periodo; evidenciándose que del 64.14% paso al 71.19%, de 2007 a 2013. (Véase gráfico 63).

**Gráfico 64.-Segmento Bancos Grandes respecto al sistema financiero total
(USD, periodo 2007- 2013)**

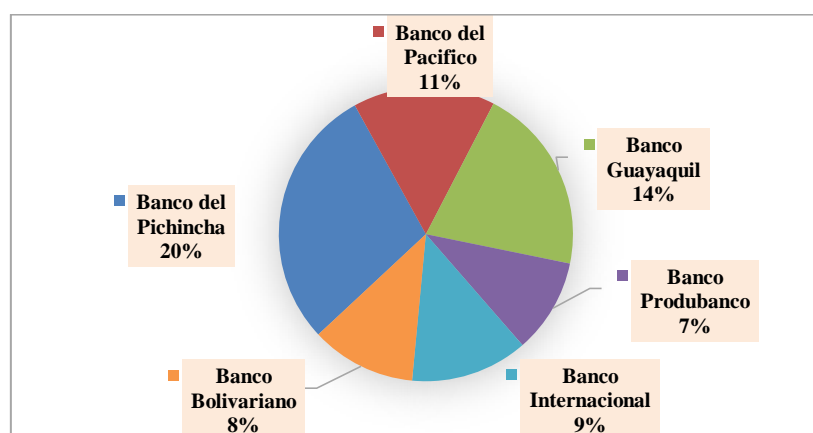


Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (Boletines Estadísticos)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

El incremento de 64.1% a 71.19% con respecto a los depósitos a plazos del SFN (Sistema financiero nacional), se produjo como consecuencia de un incremento de 5.22% del Banco Pichincha cuyas participaciones fueron de 17% a 22% de 2007 a 2013 , en términos absolutos el saldo de depósitos a plazo de la entidad pasaron de USD 530MM a USD 1.456MM, este banco en promedio posee el 29% de los depósitos a plazo del segmento y el 20% del SFN, su indicador de Herfindahl Hirschman fue de 682 a 952.

**Gráfico 65.- Depósitos a plazo de Bancos Grandes sobre el total del Sistema
(%, periodo 2007- 2013)**



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (Boletines Estadísticos)

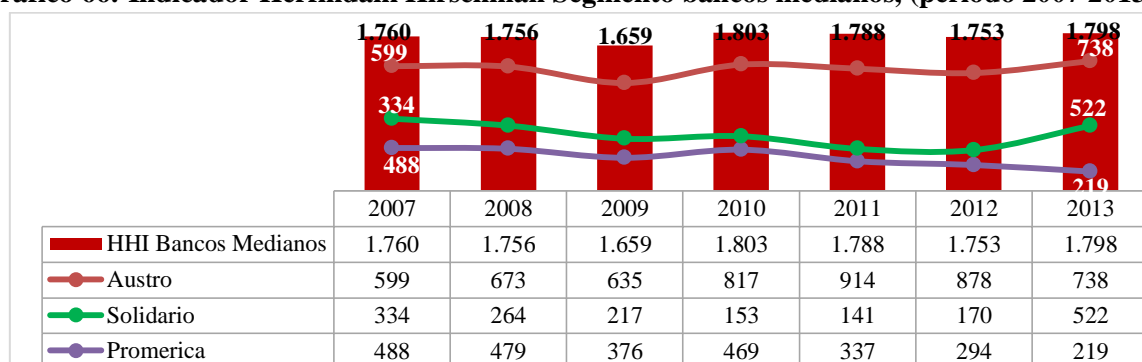
Elaborado por: Neyla Rueda A.

En base al indicador Herfindahl Hirschman, se determina que el segundo banco más importante del segmento es el Banco de Guayaquil, sin embargo se puede observar un decrecimiento de 37% en su indicador Herfindahl Hirschman, pasando de 485 a 306, situación que se explica por el incremento en el índice del Banco Pichincha de 40%, su participación promedio en el segmento fue del 21%, y posee 14% de los depósitos a plazo del Sistema Financiero, el tercer banco más importante es el Banco del Pacifico, que en promedio tuvo un indicador de 244, y su contribución fue del 13%, en lo que se refiere al indicador anual este decreció en 10%, esto se corrobora con las participaciones obtenidas ya que la entidad mantuvo el 16% de los depósitos a plazo del segmento y el 11% del Sistema Financiero Nacional. El cuarto Banco más importante del segmento, es el Banco Internacional cuyo indicador promedio fue de 167, aportando en 9% al indicador global, en lo que se refiere a las participaciones anuales mantuvo el 13% de los depósitos plazo del segmento y el 9% del Sistema Financiero.

Herfindahl Hirschman depósitos a plazo bancos medianos

Dentro del segmento de bancos medianos, se ubicaron a las entidades cuyos depósitos a la vista fueron mayores a 100 MM y menores a 500 MM, las entidades fueron las siguientes: Banco del Austro, Banco Solidario, Banco Promerica, Banco de Machala, Banco General Rumiñahui, Banco de Loja, Banco Procredit.

Gráfico 66.-Indicador Herfindahl Hirschman Segmento bancos medianos, (periodo 2007 2013)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (Boletines Estadísticos)

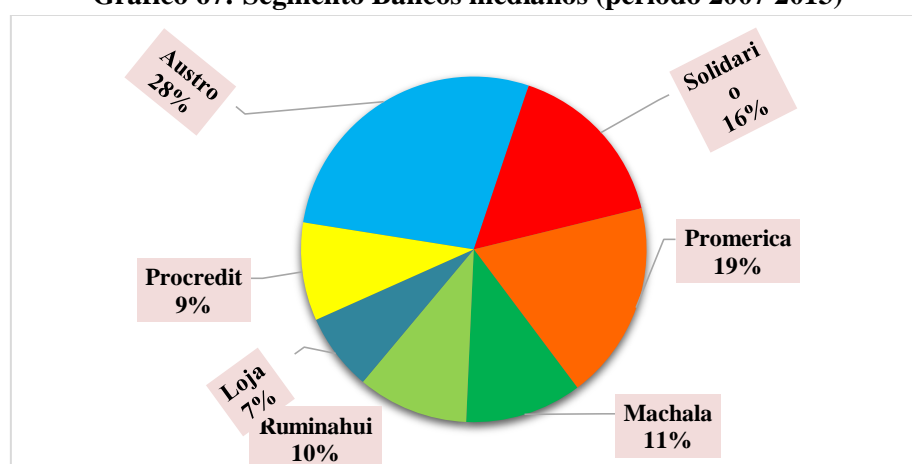
Elaborado por: Neyla Rueda A.

Para el segmento el indicador obtenido en el año 2007 fue de 1.760 incrementándose a 1.798 a finales del 2013, en base a este resultado se determina un nivel moderado de concentración en el segmento. En base al indicador Herfindahl Hirschman se ubica al Banco del Austro en primer lugar, contribuyendo en 44% al promedio del índice, los depósitos a plazo del Banco pasaron de USD 173MM a USD 466MM, su participación sobre el segmento fue de 28% y el 6% total del Sistema Financiero.

En segundo lugar el indicador Herfindahl Hirschman ubica al Banco Promerica como el segundo banco más grande del segmento, el indicador anual de este banco disminuyó en 55% de 488 a 219 de 2007 a 2013 la participación promedio del banco fue 19% en los depósitos a plazo del segmento y el 4% del Sistema, sus depósitos se incrementaron de USD 157.0MM a USD 254MM.

En tercer lugar el indicador Herfindahl Hirschman ubica al Banco Solidario, en promedio su indicador fue de 257, en lo que respecta a su indicador anual este se incrementó en 57% de 334 a 522, como consecuencia de la fusión entre el banco Solidario y Unibanco en 2012, el saldo de los depósitos a plazo del banco se incrementó en 202%, de USD 129.7MM a USD 392.3MM, lo mencionado se corrobora a partir de las participaciones del banco sobre los depósitos a plazo del segmento 16% para ser exactos y 4% sobre el Sistema Financiero. En cuarto lugar se ubica el Banco de Machala su participación en el segmento es del 11% y posee el 2% de los depósitos a plazo del SFN.

Gráfico 67.-Segmento Bancos medianos (periodo 2007 2013)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (Boletines Estadísticos)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

Indicador Herfindahl Hirschman depósitos a plazo bancos pequeños

Los bancos catalogados como pequeños son aquellos cuyos depósitos a la vista son menores a 100MM para tal efecto se han encontrado once bancos con estos saldos en el periodo analizado.

El indicador Herfindahl Hirschman obtenido para este segmento de banca en el periodo analizado pasó de 2.682 a 2.636, demostrándose un alto nivel de concentración. El Banco con mayor participación del 2007 al 2012 fue el Unibanco, con una participación promedio de 43.8% y un indicador Herfindahl Hirschman promedio de 1933, al fusionarse a inicios del 2013 con el Banco Solidario, el banco que gana participación en el segmento es el Banco Capital que de un promedio de participación del 11.4%, paso al 43.2% en 2013, y su indicador del 2007 a 2012 paso de 86.5% a 270.4%, mientras que al 2013 se incrementó a 1.867.

1.19.4 Indicador Herfindahl Hirschman patrimonio

El patrimonio del Sistema Financiero en el periodo 2007-2013, se incrementó en 119%, pasando de un saldo de USD 2.716MM a USD 5.937MM, su saldo promedio fue de USD 4.230MM, de este a la Banca Privada le correspondió el 53% de participación, con un saldo promedio de USD 2.179MM, del cual seis entidades financieras poseen USD 1.754MM representando el 42% del patrimonio del Sistema Financiero, los bancos son los siguientes: (Pichincha, Pacifico, Guayaquil, Produbanco, Internacional, Bolivariano, Austro).

Las participaciones promedio de los otros subsistemas fueron; Cooperativas 33%, Mutualistas 10%, Sociedades Financieras y Entidades Públicas en conjunto 6%.

En el periodo 2007-2013 el indicador obtenido de Herfindahl Hirschman para la Banca Privada, presentó un incremento de 1.305 a 1.486, en base a este resultado se puede afirmar que existe una concentración moderada dentro del sistema.

**Gráfico 68.-Herfindahl Hirschman Patrimonio Bancos privados y entidades públicas
(Periodo, 2007 2013)**



Fuente: (Superintendencia de Bancos y Seguros , 2007-2013)

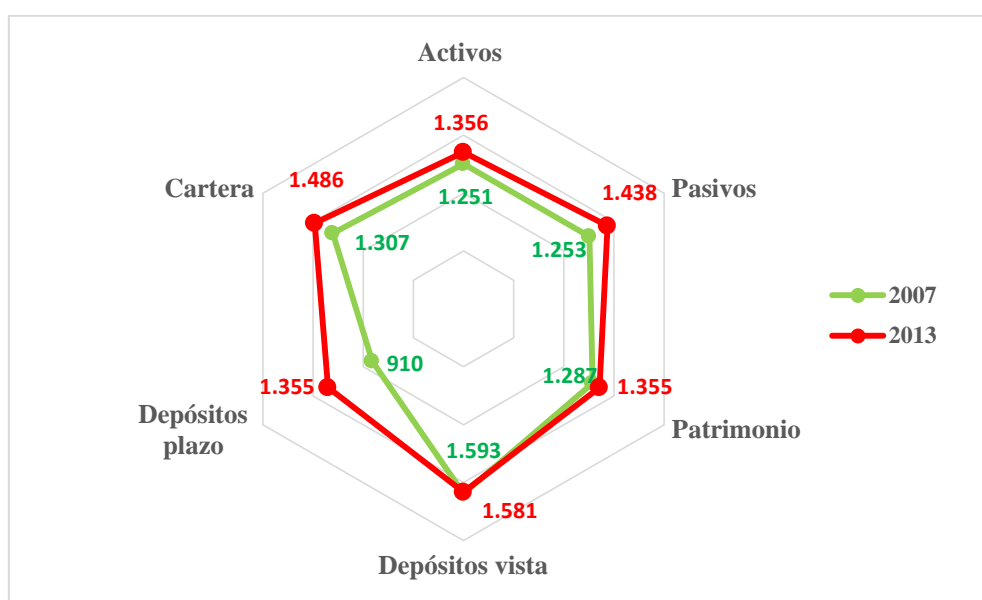
Elaborado por: Neyla Rueda A.

En base al resultado obtenido y como se observa en el (Gráfico 68) se puede concluir que en las Entidades Públicas existe un alto nivel de concentración, considerando que en el periodo analizado hay cuatro entidades públicas: CFN, Banco nacional de fomento, Banco del Estado, Banco Ecuatoriano de la Vivienda, el indicador que se obtiene va de 3.258 a 3.187, con variación de -2%, la entidad con el indicador más importante fue de CFN que pasó de 500 a 1.393, esto se corrobora con las participaciones la CFN incrementó su participación en 15%, es decir en la misma proporción que decrecieron las del Banco de Fomento, Banco del Estado, Banco de la Vivienda, cuyas disminuciones fueron de 7.40%, 6.94%, 0.63%, respectivamente. Es importante mencionar que en los resultados obtenidos de los índices de Herfindahl Hirschman, los resultados no son comparables, ya que la Banca Pública genera un indicador mucho más alto pero en 4 instituciones, mientras que en la Banca Privada el índice se genera como resultado de la participación de alrededor de 27 instituciones, es decir se está analizando cada sistema por separado.

1.19.5 Resumen Herfindahl Hirschman banca privada

A través de un radar, se pueden observar en conjunto los indicadores de Herfindahl Hirschman obtenidos para la Banca Privada, en todos las cuentas revisadas se puede evidenciar que hay incrementos desde el inicio del periodo hasta finalizarlo, a excepción de los depósitos a la vista en los que se presentó una disminución de 1% en el indicador. (Véase Gráfico 69). Los Activos incrementaron su indicador en 8% pasando de 1251 a 1356, los pasivos en 15% pasando de 1253 a 1438, en el caso del Patrimonio 5% pasando de 1287 a 1355, Cartera 14% de 1307 a 1486, y los Depósitos a plazo son los que más han aumentado su concentración y lo han hecho en 49% pasando de 910 a 1355, en todos los casos de las 27 instituciones financieras que participan dentro de la Banca Privada, son 6 instituciones financieras específicas las que predominan dentro del sistema; Pichincha, Pacifico, Guayaquil, Produbanco, Internacional, Bolivariano.

Gráfico 69.-Radar Herfindahl Hirschman para Banca Privada (periodo, 2007 2013)



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (Boletines Estadísticos)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

El Sistema Bancario Ecuatoriano presenta un alto nivel moderado de concentración, porque para todas las cuentas específicamente 6 y 7 entidades bancarias (Pichincha, Pacifico, Guayaquil, Produbanco, Internacional, Bolivariano), tienen una participación significativa dentro del Sistema Financiero, en base al modelo empírico de la firma bancaria y al cuestionamiento de la hipótesis tradicional en la que se considera que la concentración no es un evento aleatorio, sino que se genera por un mayor grado de eficiencia de las empresas líderes, las instituciones financieras privadas son eficientes, eficaces y productivas dando paso al desarrollo económico y productivo de la sociedad ecuatoriana; específicamente a través del crédito comercial y microcrédito, permitiendo a muchas empresas fondearse financieramente permitiéndoles la liquidez necesaria para su funcionamiento, sin embargo es importante generar indicadores que muestren tanto un excelente desempeño como a la vez gran responsabilidad con la sociedad, el rol del organismo de control debe ser tal que ejerza una adecuada regulación y control del dinero confiado a las diferentes entidades, así como ofrezca una percepción de

flexibilidad, y confianza a los distintos actores, contribuyendo al fortalecimiento de todo el Sistema Financiero⁶, sin convertirse en un ente acosador. (Véase tabla 37).

Tabla 36.- Indicadores de concentración del Sistema Financiero (periodo 2007-2013)

Principales Entidades Bancarias	% sobre la Banca	% Sistema Financiero
Activos	80%	61%
Cartera	76%	51%
Pasivos	82%	76%
Depósitos a la vista	84%	74%
Depósitos a plazo	68%	42%

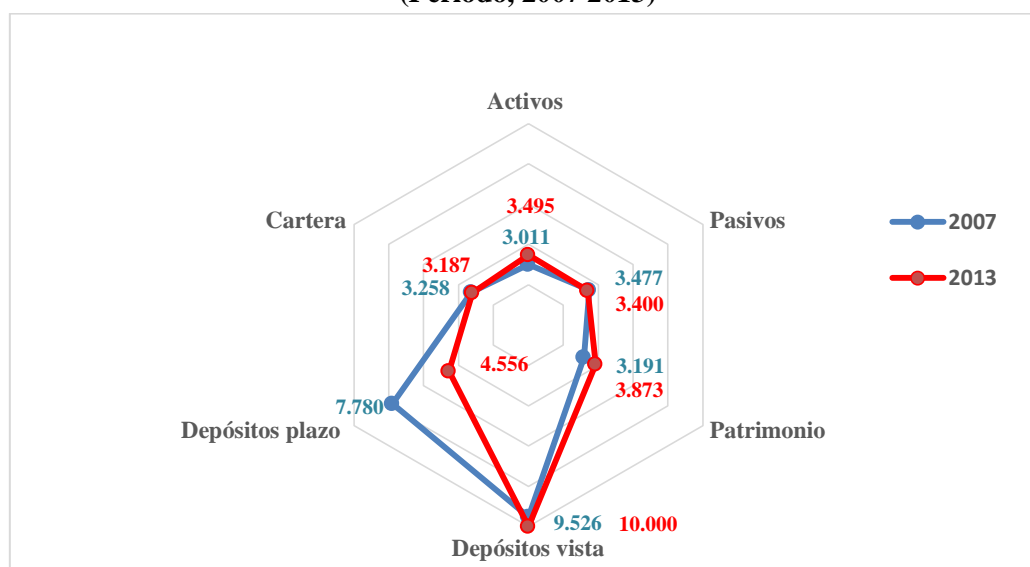
Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (Boletines Estadísticos)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

1.19.6 Herfindahl Hirschman para la banca pública

De la misma forma se puede presentar los indicadores obtenidos para la Banca Pública, en este caso es importante mencionar y ver con una perspectiva diferente al sistema porque dentro del mismo se encuentran 4 instituciones financieras, y es por esta razón que los niveles de concentración son mucho más altos. Véase gráfico 70.

**Gráfico 70.-Radar indicadores Herfindahl Hirschman para Banca Pública
(Periodo, 2007 2013)**



Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (Boletines Estadísticos)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

1.19.7 Indicador Herfindahl Hirschman para las Cooperativas

Para el efecto de cálculo del indicador de Herfindahl Hirschman de las Cooperativas dentro del SFN, se consideraron a las 44 Cooperativas que se encontraban bajo la regulación de la Superintendencia de Bancos y Seguros hasta el año 2012 y mediados del 2013, y que luego pasaron bajo el control y

⁶ La tabla N°37, muestra los niveles de concentración por parte de seis entidades en específico; Pichincha, Pacifico, Guayaquil, Produbanco, Internacional, Bolivariano, sobre el subsistema de banca privada y sobre el sistema financiero total

regulación de la SEPS. En base a los resultados obtenidos se puede concluir que las Cooperativas tuvieron un bajo nivel de concentración, por tal razón se realizaron los cálculos pero no se realizó ningún tipo de análisis a profundidad.

Tabla 37.- Indicador Herfindahl Hirschman para la Cooperativas (USD, periodo 2007-2013)

Cuenta	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Activos	449	464	473	493	519	534	557
Pasivos	459	477	489	509	537	551	574
Patrimonio	424	425	417	429	433	451	472
Depósitos a Plazo	725	748	713	724	727	716	678
Depósitos a la Vista	467	480	476	487	495	504	539

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros Cooperativas de Ahorro y Crédito (Boletines Anuales)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

Profundización e inclusión financiera de los países de América Latina y el Caribe

Según se menciona en , (SBS - Dirección de Estudios, 2012) en América Latina es necesario el fortalecimiento de los programas de transferencias de ingresos para los ciudadanos con menores recursos económicos por medio de acceso a educación y salud, el cuidar de no incentivar la informalidad y que no se promueva el desdén por la participación activa de la fuerza laboral de los ciudadanos, porque todos estos puntos repercuten en la política fiscal debido a la insuficiente focalización de impuestos directos y del gasto público social, adicionalmente según cifras de la CEPAL, es preocupante que 180 millones de latinoamericanos vivan debajo de la línea de la pobreza y que dentro de las 15 economías más desiguales del mundo se encuentren 10 de las economías de la región.

Mientras las brechas de desigualdad sigan presentes es necesario que se generen mecanismos de acción sostenibles que fomenten y fortalezcan la inversión en educación; cuidar y proteger el medio ambiente y a su vez, proteger los hogares que aun al no estar en la pobreza son vulnerables a shocks internos y externos. En base a lo mencionado en el párrafo superior, el generar un incentivo para que la población no se encuentre en la informalidad, promueve la inclusión financiera y la profundización financiera. En este capítulo se puede observar el nivel de profundización y bancarización del Ecuador con respecto a los países de la región, para tal efecto se compara los depósitos y la cartera bruta, así como los Activos de la región, este análisis considera el periodo (20011 -2013), y va de la mano con un estudio de inclusión financiera llamado Microscopio Global 2014, publicado por el Banco Mundial (The Economist Intelligence Unit, 2014).

2.1 Activos de la región

Según las cifras estadísticas obtenidas en (FELABAN, 2007- 2012), se puede dimensionar los tamaños de las economías de la región, en los tres últimos años los activos de la región se incrementaron en 17%, al pasar de USD 3.908.823 MM a USD 4.565.463 MM, a una tasa de crecimiento del 8%. (Véase tabla 38). En términos generales en promedio entre Brasil, México, Chile, Venezuela, Colombia; se concentran el 88.4% de los Activos de la región; el 11.6% restante lo poseen los otros 13 países restantes; repartidos de la siguiente forma; Argentina (3.5%), Perú (1.9%), Panamá (1.7%), Uruguay (0.7%), Ecuador (0.63%), Costa Rica (0,64%), Guatemala (0, 58%), las economías que menor aporte tuvieron fueron las de Bolivia (0.31%), El Salvador (0,31), Nicaragua (0.11%).

Tabla 38.- Activos de la región (millones de USD, periodo 2011-2013)

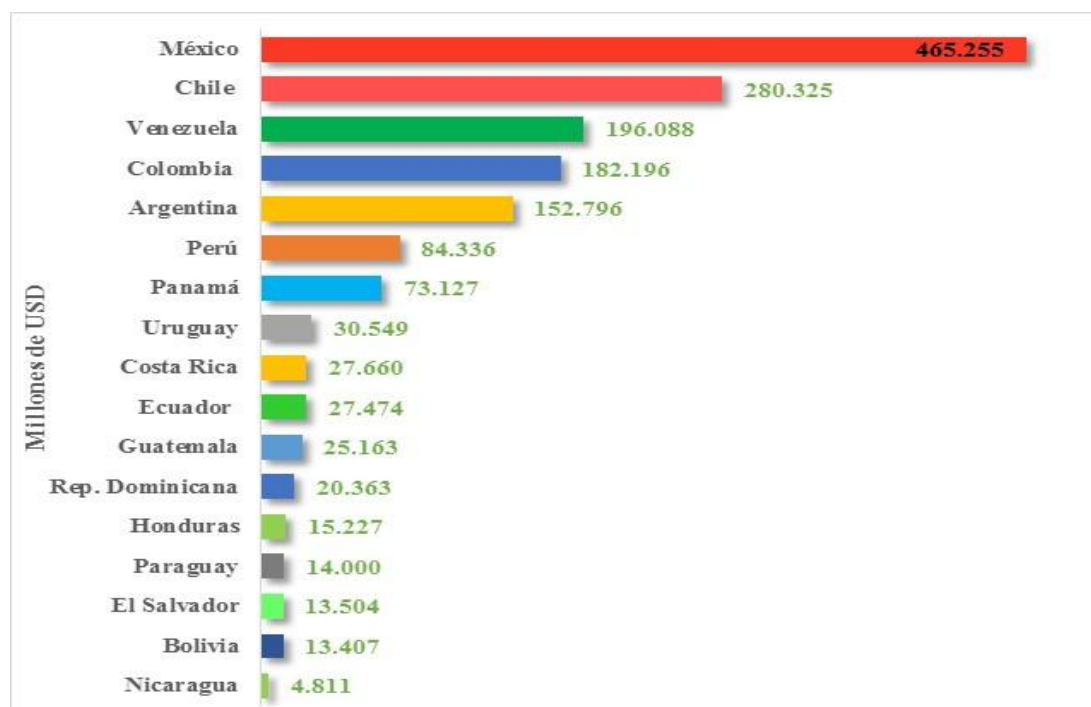
RK	País	2011	2012	2013	promedio
1	BRASIL	2.484.595	2.851.677	2.785.209	2.707.160
2	MÉXICO	431.559	464.407	499.798	465.255
3	CHILE	244.217	293.659	303.098	280.325
4	VENEZUELA	135.520	213.494	239.250	196.088
5	COLOMBIA	153.977	190.908	201.702	182.196
6	ARGENTINA	146.654	160.657	151.077	152.796
7	PERÚ	71.608	87.905	93.494	84.336
8	PANAMÁ	66.218	72.937	80.228	73.127
9	URUGUAY	27.591	30.632	33.423	30.549
10	ECUADOR	23.809	27.875	30.738	27.474
11	COSTA RICA	26.575	26.157	30.249	27.660
12	GUATEMALA	22.392	24.944	28.153	25.163
13	REPUBLICA DOMINICANA	19.134	19.921	22.034	20.363
14	HONDURAS	14.155	15.056	16.470	15.227
15	PARAGUAY	12.143	14.209	15.649	14.000
16	BOLIVIA	11.250	13.335	15.636	13.407
17	EL SALVADOR	12.840	13.432	14.239	13.504
18	NICARAGUA	4.584	4.655	5.193	4.811
Total general		3.908.823	4.525.862	4.565.643	4.333.442

Fuente: www.felaban.net (Boletines Financieros)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

Otra forma de visualización para hacer comparables las cifras de los activos de la región es ocultar las cifras de Brasil, para este efecto las participaciones son las siguientes; México (28.6%), Chile (17.2 %), Venezuela (12.1%), Colombia (11.2%), Argentina (9.4%), Perú (5.2%), Véase gráfico N°71.

**Gráfico 71.-Activos Bancarios de América Latina y la Región
(Bancos Nacionales y Extranjeros) (Millones de USD, periodo 2007 2013)**



Fuente: (FELABAN, 2007- 2012) - (ASBANC., 2013)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

2.2 Producto interno bruto corriente Economías de la región

Según las cifras obtenidas de la (CEPAL, 2007- 2013), las economías que registraron un mayor incremento en el 2013 versus 2012, fueron las de; Paraguay (17.5%), Bolivia (13.1%), Panamá (12.4%), Uruguay (11.4%), Costa Rica (9.4%), Ecuador (7.8%), México (6.3%), Nicaragua (5.7%).

Tabla 39.- Crecimiento PIB países de la región (millones de USD, periodo 2011-2013)

País	2011	2012	2013	2012 vs 2011	2013 vs 2012
Paraguay	25.100	24.595	28.897	-2,0%	17,5%
Bolivia	23.949	27.067	30.601	13,0%	13,1%
Panamá	33.271	37.956	42.648	14,1%	12,4%
Uruguay	47.237	50.003	55.708	5,9%	11,4%
Costa Rica	41.237	45.375	49.621	10,0%	9,4%
Ecuador	79.277	87.623	94.473	10,5%	7,8%
Guatemala	47.655	50.388	53.852	5,7%	6,9%
México	1.169.360	1.184.565	1.259.201	1,3%	6,3%
Nicaragua	9.899	10.645	11.256	7,5%	5,7%
Perú	171.257	192.806	200.643	12,6%	4,1%
Chile	251.005	266.410	277.043	6,1%	4,0%
Colombia	335.415	370.328	378.415	10,4%	2,2%
El Salvador	23.139	23.814	24.259	2,9%	1,9%
Rep Dominicana	58.145	60.308	61.162	3,7%	1,4%
Argentina	560.382	604.996	611.726	8,0%	1,1%
Venezuela	316.482	381.286	385.409	20,5%	1,1%
Honduras	17.731	18.529	18.488	4,5%	-0,2%
Brasil	2.476.651	2.249.091	2.243.854	-9,2%	-0,2%
Total Región	5.687.189	5.685.787	5.827.257	-0,02%	2,5%

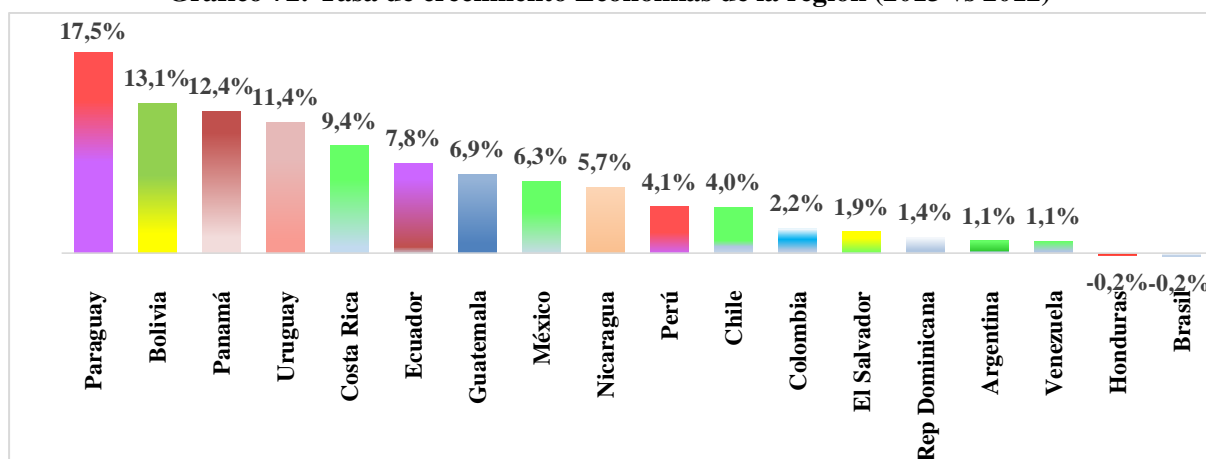
Fuente: (CEPAL, 2007- 2013)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

En el caso del Ecuador a pesar de ser la sexta economía en registrar el mayor crecimiento dentro de la región, este fue inferior al crecimiento registrado en 2012 con respecto a 2011, el cual fue de 10.5%. Según la (CEPAL, 2013), el menor dinamismo de la economía se debe a la desaceleración del crédito de consumo público como privado, así como a un decrecimiento del gasto público con respecto al registrado en 2012; sin embargo el consumo y la inversión pública fueron los componentes que tuvieron mayor impacto y peso en el desempeño de la economía del 2013.

El aumentó el déficit fiscal y el déficit de la cuenta corriente de la balanza de pagos, la inflación disminuyó, entre los meses de enero y septiembre del 2013, las exportaciones de bienes se incrementaron en 2.6%, como consecuencia de un incremento de las exportaciones de productos primarios que fue del 6.5%, compensando la disminución de las exportaciones de productos industriales (11.1%), por otro lado las Importaciones aumentaron en 7.6%, especialmente en; combustibles y lubricantes, bienes de capital (4.9%), materias primas (9.8%), bienes de consumo (0.1%), siendo así y como consecuencia de lo mencionado se generó un déficit en la balanza comercial en el primer trimestre de USD 821MM, respecto al mismo periodo en 2012; USD 114MM, adicionalmente las remesas de emigrantes en el primer semestre de 2013 también registraron un decrecimiento de USD 1.232MM versus un saldo de USD 1.169MM registrado a la misma fecha en el año 2012.

Gráfico 72.-Tasa de crecimiento Economías de la región (2013 vs 2012)



Fuente: (CEPAL, 2007- 2013)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

2.3 Profundización de la cartera de los Bancos privados

La sumatoria total de la cartera de créditos bruta de los 18 países de la región al finalizar el año 2013, fue USD 2.171.739 MM, dando lugar a un incremento de 15% en términos relativos, que equivale a USD 289.815MM con respecto al 2011, y superior en (2.79%) al saldo registrado al cierre de 2012 que fue de USD 2.112.727 MM. (Véase tabla 41).

De las 18 economías de la región de las que se han obtenido datos de su cartera bruta como del PIB Corriente, se ha podido observar que el nivel de profundización de la cartera en la región se ha ido incrementando; es así que se evidencia un incremento del indicador desde el (2011 al 2013), pasando de 33.07% al 37,25%, respectivamente; las principales economías que han contribuido dentro del indicador han sido; Panamá, Chile, Brasil, Honduras, El Salvador, Costa Rica, Colombia y Uruguay. Ver tabla 38. Si se revisa el indicador solo para los países de Latinoamérica, se puede observar que el indicador de profundización de la región se incrementó de 37.5% a 42.3%.

Mientras que para la región Caribe pasó de 20% a 23%. En lo que respecta al indicador de profundización de Ecuador, este es uno de los más bajos de la región con un indicador promedio de 17.8 %, ubicándose sobre Argentina, y casi al nivel de México, en base a este resultado el nivel de profundización del Ecuador se sitúa 9no entre los países de América Latina y 17vo dentro de toda la región.

Panamá, ocupa el primer lugar en el índice de profundización financiera de la cartera de toda la región, al finalizar el 2013 este fue de 117%, sin embargo este decreció respecto a 2012 cuando la el indicador fue de 122.1%, sucede algo peculiar en esta economía en donde los niveles de colocaciones y PIB corrientes son casi equivalentes.

Tabla 40.-Profundización de la Cartera América Latina y el Caribe
(En millones de USD, periodo 2011-2013)

RK	País	COLOCACIONES 2011 (MILL. US\$)	PIB CORRIENTE 2011	Colocaciones / PIB Corriente 2011	COLOCACIONES 2012 (MILL. US\$)	PIB CORRIENTE 2012	Colocaciones / PIB Corriente 2012	COLOCACIONES 2013 (MILL. US\$)	PIB CORRIENTE 2013	Colocaciones / PIB Corriente 2013
1	CHILE	170.053	251.005	67,7%	210.537	266.410	79,0%	223.301	277.043	81%
2	BRASIL	1.105.121	2.476.651	45%	1.158.961	2.249.091	52%	1.159.127	2.243.854	52%
3	COLOMBIA	103.949	335.415	31,0%	130.645	370.328	35,3%	136.474	378.415	36%
4	URUGUAY	10.289	47.237	22%	22.836	50.003	46%	20.021	55.708	35,94%
5	PARAGUAY	7.257	25.100	28,9%	9.052	24.595	36,8%	9.928	28.897	34%
6	BOLIVIA	6.692	23.949	28%	7806	27067	29%	9379	30601	31%
7	PERÚ	47.618	171.257	27,8%	56.535	192.806	29,3%	60.664	200.643	30%
8	VENEZUELA	63.648	316.482	20%	91.676	381.286	24%	101.610	385.409	26%
9	ECUADOR	13.663	79.277	17,2%	15.775	87.623	18,0%	17.258	94.473	18%
10	ARGENTINA	77.485	560.382	14%	88.207	604.996	15%	83.586	611.726	14%
Total America Latina		1.605.775	4.286.753	37,5%	1.792.030	4.254.207	42,1%	1.821.349	4.306.770	42,3%
1	PANAMÁ	40.470	33.271	121,6%	46.348	37.956	122,1%	49.801	42.648	117%
2	HONDURAS	7.601	17.731	43%	8.437	18.529	46%	9.069	18.488	49%
3	EL SALVADOR	8.710	23.139	37,6%	9.220	23.814	38,7%	9.634	24.259	40%
4	COSTA RICA	17.223	41.237	42%	16.294	45.375	36%	18.599	49.621	37%
5	GUATEMALA	12.022	47.655	25,2%	13.825	50.388	27,4%	15.683	53.852	29%
6	NICARAGUA	2.344	9.899	24%	2.840	10.645	27%	3.276	11.256	29%
7	REPUBLICA DOMINICANA	10.150	58.145	17,5%	11.570	60.308	19,2%	12.722	61.162	21%
8	MÉXICO	176.545	1.169.360	15%	212.162	1.184.565	18%	231.606	1.259.201	18%
Total Caribe		275.065	1.400.436	19,6%	320.697	1.431.580	22,4%	350.390	1.520.487	23,0%
Total Región		1.880.840	5.687.189	33,1%	2.112.727	5.685.787	37,2%	2.171.739	5.827.257	37,3%

***Información 2013 (Disponible al mes de Septiembre)**

Fuente: (FELABAN, 2007- 2012) *Boletines Financieros Anuales*

Elaborado por: Neyla Rueda A.

Como un breve análisis de la economía panameña en base al (**Balance Preliminar de las Economías de América Latina y el Caribe, 2013**), se menciona lo siguiente; en Septiembre de 2013, Panamá junto a Colombia suscribió un acuerdo de libre comercio, permitiendo el ingreso de Panamá a la Alianza del Pacifico, bloque comercial que en inicios fue conformado por Chile, Colombia, Perú.

En el primer semestre del año, diversos sectores presentaron dinamismo, destacándose la minería (27.8%), la construcción (25.9%), la intermediación financiera (10.3%), el sector de transporte y telecomunicaciones (7.2%), un auge del sector minero que represento el 2.3% respecto al PIB, este dinamismo se generó por varios proyectos de infraestructura pública y privada, destacándose la ampliación del canal de Panamá, la primera línea del metro de Panamá y varios proyectos de energía eléctrica, de hotelería y turismo, se registró una expansión del transporte aéreo (19.4%), las telecomunicaciones se incrementaron en 12% por un incremento de la telefonía móvil, el sector de comercio presento una ligera desaceleración generada por la caída en las exportaciones a Venezuela (43.6%) y Puerto Rico (22.5%).

Chile, (CEPAL , 2013) en base a su resultado se ubica como el primer país con el mayor nivel de profundización financiera de América Latina y en el segundo lugar de la región, con un indicador promedio de 75.79%, el cual anualmente desde el 2011 se fue incrementando de (67.75%), a (79.03%) al cierre de 2012, y alcanzando al 2013 un indicador de (80.60%), este incremento se generó como resultado de un aumento superior del saldo de sus colocaciones (6.1%) fue superior al crecimiento del PIB Corriente (4.0%).

Según (CEPAL , 2013) ,(la demanda interna en Chile tuvo un incremento de alrededor del 3.9%, con una inflación proyectada del 2.6%, como consecuencia del dinamismo de la actividad económica, la tasa de desempleo alcanzó niveles históricamente bajos, el crecimiento de las exportaciones anuales se elevó gracias a los niveles exportados, mientras que las importaciones se mantuvieron en un nivel muy similar al de 2012, el déficit de su cuenta corriente persistió por tercer año, decreciendo del 3.5% en 2012 3.2 en 2013. Durante el 2013, el crecimiento del stock total de colocaciones bancarias experimento una desaceleración, y al mes de octubre exhibió una tasa 10.5% en términos nominales, con respecto a un incremento de 12.4% registrada en Octubre 2012, sucedió lo mismo con las tendencias de consumo, comercio exterior y vivienda.

A lo largo del 2013, la tasa de desempleo tuvo un promedio en el año del 5.9%, la tasa de crecimiento anual de los salarios nominales decreció al llegar al 6% frente al 6.3% registrado al 2012, en lo que respecta a los salarios reales estos se incrementaron en 4.1% entre Enero y Octubre como consecuencia de una disminución en la inflación.

Brasil, ocupa el tercer lugar en el nivel de profundización financiera de la región, y el segundo en América Latina, ello en base a un indicador promedio de 49.27%, el cual en el transcurso de tres años ha mostrado una variación de 7%. Al cierre del 2011 el indicador fue de 44.6% , registrándose con los datos de cierre anuales del 2012 un indicador de 51.53% resultado que se produjo por qué; en el lapso de un año la cartera se incrementó en (4.9%) mientras que el PIB decreció en (-9.2%), se puede observar que en el 2013 vs 2012 sucede todo lo contrario, porque se muestra una desaceleración en la cartera como un decrecimiento del PIB, para los dos casos de (0.01%) y (-0.23%) respectivamente, y es por esta razón que al cierre de 2013 el indicador es apenas superior en 0.1% al del 2012, siendo este (51.7%). Según la (CEPAL , 2013); En Brasil, la política económica se caracterizó por el propósito de acelerar el crecimiento y mantener el control sobre el proceso inflacionario, en especial por la expectativa de posibles cambios en la política monetaria norteamericana, uno de los principales cambios en las variables macroeconómicas brasileñas fue el proceso del aumento de la tasa de interés básica del Sistema Especial de Liquidación y Custodia (SELIC) a partir del 2013, de modo que se registró un alza del 7,25% al 10%, el objetivo del Banco Central fue evitar que la tasa de inflación anual se elevara sobre el límite superior de la banda del 6.5% anual. En el año la inflación alcanzó el 4.38%.

La inversión fue unos de los sectores más dinámicos, el nivel de empleo continuo creciendo pero a un ritmo menor.

Colombia (CEPAL, 2013), dentro de la región ocupa el sexto lugar en el nivel de profundización, mientras que dentro de los países de América del Sur, es el tercero, su indicador promedio en el periodo 2011- 2013 fue de 34.1%, presentando un notable incremento de (4.3%) al pasar de (31.0%) al (35.3%) de 2011 a 2012 respectivamente, resultado generado por un incremento mayor de la cartera (25.68%) al del PIB (10.42%), en el año 2013 el indicador crece ligeramente en 0.8% al llegar al (36.1%), este resultado se generó por que el saldo de colocaciones se incrementó en (4.5%) mientras que el PIB Corriente en (2.2%). Según la (CEPAL, 2013), el comportamiento de la economía Colombiana estuvo acompañado de una disminución del desempleo y de un crecimiento del empleo asalariado, a Octubre de 2013 la tasa de desempleo fue 9.9% inferior a la que se reportó en el mismo periodo del año 2012 (10.6%). Las menores presiones inflacionarias y la desaceleración del incremento de la cartera de crédito permitieron que la autoridad monetaria mantener una política monetaria que complementó el impulso de la actividad económica, por medio de reducciones sucesivas a partir de Julio de 2012 de la tasa de intervención, hasta dejarla fija al 3.25%, esta

reducción permitió un favorable ritmo de la cartera de crédito que a finales de 2013 fue superior al crecimiento del PIB.

Adicionalmente con el objeto de contrarrestar la apreciación del peso, el gobierno colombiano y el Banco Central, incrementaron el ritmo de la acumulación de reservas internacionales por medio la meta de compra de divisas, se disminuyó el endeudamiento externo y se compraron divisas para pagar la deuda externa. El valor de ventas externas de café, carbón, y ferroníquel, explican el por qué se presentó un desaceleración de las exportaciones colombianas, las cuales al mes de Septiembre de 2013 mostraban crecimientos negativos con respecto al año anterior del (-2.6%). De manera muy similar la importaciones cayeron en -0.4% lo cual se explica por qué la baja de las compras de manufacturas.

Uruguay, la economía de este país tuvo un índice de profundización financiera de la cartera de 34.46% en el periodo (2011-2013), ubicándose como el cuarto país con el mayor nivel de profundización financiera de Latinoamérica y el octavo de la región, el indicador obtenido al relacionar las colocaciones del año 2011 (USD 10.289MM/ USD47.237) fue de (21.78%), mientras que al 2012 (USD 22.836MM/50.003MM) (45.67%) este salto en el indicador se produjo porque las colocaciones del país se incrementaron en (121.9%) mientras que el PIB Corriente en (5.86%), sin embargo en el 2013 decrece a 35.94% por las colocación de los bancos privados se reducen en (-12%) mientras que el PIB tuvo un incremento.

Paraguay, dentro de la región ocupó el noveno lugar y el quinto lugar en América Latina, dentro de los niveles de profundización, su indicador promedio fue de 33.36%, y en el periodo este se incrementó en 5.45% al pasar de 28.9% a 34.3%, esta variación se produjo como consecuencia de un incremento de 36.81% de las Colocaciones.

Bolivia, y su indicador de profundización financiera fue el décimo dentro de la región y el sexto de América Latina, el cual se incrementó en 3% del 2011 al 2013, al pasar de 27.9% a 28.8%, en el periodo las colocaciones de la economía boliviana se incrementaron en 40% al pasar de USD 6.692MM a USD 9.379MM.

Perú, tuvo un indicador promedio de profundización financiera de 29.12% en el periodo (2011 – 2013), ocupando el séptimo lugar dentro de los países de América Latina y el onceavo lugar de los países de la región, al finalizar el 2013 y al relacionar el saldo de cartera bruta respecto al PIB Corriente, se observa que el indicador tuvo un incremento de 0.9% al alcanzar (30.2%) respecto al (29.3%) obtenido en 2012, situación generada por que las colocaciones dentro de la economía Peruana en el 2013 vs 2012, se incrementaron en (7.30%) mientras que el PIB Corriente en (4.06%).

Ecuador, el indicador promedio de la economía fue de 17.83%, ubicándose en el 9no lugar dentro de las economías de América Latina y en el número 17 dentro de las 18 economías de la región, en el periodo las colocaciones del Ecuador se incrementaron en 26%, alcanzando a 2013 un saldo de USD 17.258MM vs USD 13.663MM saldo registrado al 2011, en el periodo el indicador de profundización financiera fue en 2011 (17.23%), 2012 (18.0%), 2013 (18.27%).

Argentina, el indicador obtenido al relacionar las colocaciones respecto al PIB Corriente de la economía, ubica al país en el último lugar dentro de las economías de América del Sur y dentro de la región ocupa el 18vo lugar, en el periodo el indicador promedio obtenido fue de (14.02%), en lo que respecta al indicador anual este fue de (13.83%) mientras que en 2013 decreció a (13.66%),

decreciendo en (-0,16%), este resultado se produce como consecuencia de un incremento mayor del PIB (9%) al de las colocaciones (8%)

2.4 Profundización de los Depósitos bancarios

Los Depósitos de la canasta de 18 países de la región, al cierre del año 2013, fueron de USD 1.977.4 millones, saldo superior en 24% al registrado al cierre del año 2011; (USD 1.599.4 millones).

De acuerdo al cálculo de la profundización de los depósitos, que se obtiene al relacionar los depósitos bancarios totales con respecto al PIB a precios corrientes, se obtuvo un indicador para América Latina y el Caribe en un periodo de tres años del (2011 al 2013) promedio de 31.73%, el cual se ha presentado un incremento desde el 2011 al 2013 de (28.12%) al (33.93%). En la tabla N°41, se muestra el cálculo obtenido para cada año, mediante un ranking para todos los países de la región y un ranking para cada región por separado (América Latina) – (Caribe).

Tabla 41.- Profundización de los Depósitos de América Latina y el Caribe
(Millones de USD, periodo 2011-2013)

RK Región	RK	País	DEPOSITOS (MILLS US\$)	PIB CORRIENTE	Depósitos / PIB Corriente 2011	DEPOSITOS (MILLS US\$)	PIB CORRIENTE	Depósitos / PIB Corriente 2012	DEPOSITOS (MILLS US\$)	PIB CORRIENTE	Depósitos / PIB Corriente 2013
2	1	CHILE	148.006	251.005	59,0%	181.233	266.410	68%	185.489	277.043	67,0%
3	2	VENEZUELA	112.016	316.482	35,4%	120.789	381.286	32%	208.264	385.409	54,0%
5	3	URUGUAY	22.694	47.237	48,0%	25.372	50.003	51%	25.234	55.708	45,3%
7	4	BOLIVIA	9.116	23.949	38,1%	10.384	27.067	38%	12.211	30.601	39,9%
8	5	PARAGUAY	8.912	25.100	35,5%	10.484	24.595	43%	11.282	28.897	39,0%
12	6	BRASIL	701.689	2.476.651	28,3%	840.104	2.249.091	37%	803.833	2.243.854	35,8%
13	7	COLOMBIA	98.602	335.415	29,4%	126.474	370.328	34%	133.998	378.415	35,4%
14	8	PERÚ	46.762	171.257	27,3%	55.029	192.806	29%	60.937	200.643	30,4%
15	9	ECUADOR	18.070	79.277	22,8%	21.033	87.623	24%	24.909	94.473	26,4%
18	10	ARGENTINA	107.848	560.382	19,2%	121.117	604.996	20%	114.987	611.726	18,8%
Total América Latina			1.273.714	4.286.753	29,7%	1.512.018	4.254.207	36%	1.581.144	4.306.770	36,7%
1	1	PANAMÁ	49.616	33.271	149,1%	54.526	37.956	144%	59.525	42.648	139,6%
4	2	HONDURAS	59	17.731	0,3%	8.649	18.529	47%	9.288	18.488	50,2%
6	3	EL SALVADOR	9.421	23.139	40,7%	9.520	23.814	40%	9.908	24.259	40,8%
9	4	GUATEMALA	17.007	47.655	35,7%	18.569	50.388	37%	20.673	53.852	38,4%
10	5	COSTA RICA	18.203	41.237	44,1%	16.360	45.375	36%	18.253	49.621	36,8%
11	6	NICARAGUA	3.640	9.899	36,8%	3.655	10.645	34%	4.036	11.256	35,9%
16	7	REPUBLICA DOMINICANA	15.248	58.145	26,2%	11.736	60.308	19%	12.803	61.162	20,9%
17	8	MÉXICO	212.559	1.169.360	18,2%	248.289	1.184.565	21%	261.764	1.259.201	20,8%
Total Caribe			325.753	1.400.436	23,3%	371.303	1.431.580	26%	396.252	1.520.487	26,1%
Total Región			1.599.467	5.687.189	28,1%	1.883.321	5.685.787	33%	1.977.396	5.827.257	33,9%

***Información 2013 (Disponible solo al mes de Septiembre)**

Fuente: (FELABAN, 2007- 2012) y (ASBANC., 2013)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

Considerando a **Panamá**, se puede observar que es la economía de la región con el nivel más alto de profundización de depósitos, en promedio su indicador fue de (144.11%), véase tabla N°41, se muestra que los niveles de depósitos superan al PIB corriente para cada uno de los años en los que se realizó el cálculo, USD 59.525MM vs USD 42.648MM para Diciembre 2013. Este es el único país en el que sucede lo mencionado, sin embargo el indicador mostro cierto nivel de decrecimiento al pasar de

(149.1%) a (139.7%) del 2011 al 2013, situación que se presentó por que en al cierre de 2012 el PIB se incrementó en mayor proporción a la tasa de los depósitos, y lo mismo sucedió en el 2013, el PIB tuvo un incremento de 12.4% mientras que los depósitos 9.2%. El nivel de profundización de los depósitos de Panamá ocupa el 1er lugar de toda la región. Ahora bien, al analizar el ranking de los niveles de profundización solo de los países de América Latina, el primer lugar lo ocupa la economía Chilena con un indicador que se ha mantenido casi constante, fue el más alto al pasar de (59.0%) en 2011 a (68%) al cierre de 2012, esta variación en el indicador se genera porque, los depósitos se incrementaron en (22.45%) mientras el PIB corriente en 6%, ocurre lo contrario en 2013 año en que el indicador obtenido fue (-1%) respecto a 2012, obteniéndose un indicador de 67%, la disminución se debe a un incremento de (2.3%) de los depósitos, mientras que la tasa de crecimiento del PIB corriente fue (4.0%).

Venezuela, ocupó el segundo lugar en los niveles del indicador de profundización de los depósitos de América Latina y el tercero en la región, en el año 2011 este fue de (35.4%), sin embargo este decreció al finalizar el 2012 debido a un incremento inferior de los depósitos respecto al PIB a precios corrientes, llegando al (31.7%), al finalizar el año 2013 si bien el indicador se incrementó a (54.0%), ello se generó por qué; los depósitos se incrementaron en 72.42% mientras que el PIB apenas lo hizo en 1.08%, lo cual demuestra que empieza a presentarse una desaceleración de la economía Venezolana.

Uruguay, ocupa el tercer lugar, dentro del nivel de profundización de los depósitos de América Latina, en el 2012 la relación depósitos vs PIB Corriente fue (USD 22.694MM/ USD 47.237), generándose un indicador de (48.0%), al finalizar el 2012 la relación fue la siguiente (USD 25.372MM/USD 50.003MM) con la cual se obtuvo un indicador de (50.7%), el incremento de 2.7% se genera por que los Depósitos se incrementaron en (11.8%), mientras que el PIB corriente en 5.9%, sin embargo cuando el 2013 finaliza ocurre todo lo contrario a los dos años anteriores, ello porque el indicador decrece en (-5.4%), registrando un indicador de (45.30%), situación que se presenta por la desaceleración tanto de los Depósitos como del PIB Corriente, (-0.54%) y (-0.11%), respectivamente.

Bolivia, presentó un indicador promedio de (38.8%), lo cual ubica a la economía del país en el cuarto lugar dentro de los diferentes niveles de profundización financiera de depósitos de los países de América Latina, en 2012 el indicador fue de (38.4%), incrementándose al finalizar el 2013 a (39.9%), los depósitos se incrementaron en 17.6% mientras que el PIB a precios corrientes se incrementaron en un porcentaje ligeramente superior (13.1%).

Paraguay, muestra un indicador promedio de profundización financiera de los depósitos de (39.06%), que ubica a la economía en el quinto lugar dentro de los niveles de presentados en América Latina y 8vo en la región, en 2011 el indicador obtenido fue de (35.5%), al finalizar el año 2012 se observa un importante crecimiento que llevo el indicador al (42.6%) que se generó como resultado de un incremento de los Depósitos en (17.6%) mientras que el PIB Corriente decreció en (-2.0%), y aun al finalizar el 2013, el indicador decreció a (39.04%) debido a un incremento del PIB de (17%) el cual fue superior al 8% de los Depósitos.

Brasil, el indicador de profundización financiera de los depósitos al cierre del año 2013, ocupó el sexto lugar en la economía de América Latina y 12vo lugar en la región, en 2011 (28.3%), 2012 (37.4%), 2013 (35.8%), en el año 2013, el decrecimiento en el indicador se produjo como resultado de un decrecimiento de los depósitos en (-4.32%), mientras que el PIB Corriente decreció en (-0.23%).

Colombia, ocupa el séptimo lugar en lo que se refiere al nivel de profundización de los depósitos de América Latina y el 13vo de la región, con las cifras de cierre del año 2011 y la relación Depósitos vs PIB corriente, se obtuvo un indicador de (29.4%), el cual se incrementó a (34.2%) al finalizar el 2012 como resultado de un crecimiento de las captaciones del (28%) las cuales se incrementaron de USD 98.602MM a USD 126.934MM, crecimiento que fue superior al del PIB Corriente (10%), algo muy similar sucedió al finalizar el 2013, año en que los depósitos de la economía Colombiana se incrementaron en 6% mientras que el PIB Corriente en 2%, registrando un indicador de 35.4%.

Perú, ocupa el 8vo lugar en el nivel de profundización de la cartera de América Latina y el 14vo dentro de la región, en el 2011 el indicador obtenido fue de (27.3%), con los datos de cierre del 2012 se muestra un incremento de los depósitos del (18%) mientras que el PIB a precios corrientes en (13%) generándose un indicador de 28.5% , en 2013 el indicador obtenido fue superior en (1.8%) al del 2012, alcanzando el (30.4%) año en el que los Depósitos se incrementaron en (10.7%) mientras que el PIB Corriente se incrementó en (4.1%).

Ecuador, el indicador de profundización promedio de los depósitos del país fue de (24.4%), ubicándolo en el 9no lugar de todos los países de América Latina y el 15vo en la región, con un indicador que paso de (22.8%) a (24.0%) desde 2011 a 2012, la relación depósitos respecto al PIB Corriente fue de (USD 18.070MM/ USD 79.277MM) versus (USD 21.033MM/87.623MM), con respecto al 2012 en el año 2013 los depósitos se incrementaron en (18.4%) alcanzando USD 24.099MM mientras que el PIB a precios corrientes en (7.8%) alcanzando USD 94.473MM. Es importante mencionar el indicador que Ecuador tuvo en 2013, un incremento de (2.4%) versus 2012, situando al indicador de profundización de la economía Ecuatoriana como el segundo en mayor incremento con respecto al año anterior.

El nivel de profundización de depósitos de **Argentina** ocupa el 10mo y último lugar en los países de América Latina, en los tres últimos años el indicador fluctuó en un promedio de (19.35%), sin embargo cabe destacar que el 2012 este indicador tuvo un pico en 2012, alcanzando (20.02%), indicador superior en (0.77%) al registrado en 2011 el cual fue de (19.25%), situación que se generó como resultado de un incremento de (11%) en el saldo de Depósitos el cual fue mayor al (8%) del PIB corriente, sin embargo al cierre de 2013 el indicador decreció en (-1.2%), llegando a un indicador de (18.80%).

2.5 Inclusión financiera en América Latina

Anualmente, con el apoyo del Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN) que es miembro del Grupo del Banco Interamericano de Desarrollo, CAF (Banco de desarrollo para América Latina), y el centro de inclusión financiera en Acción y Citi Microfinance, se realiza un análisis del entorno para la inclusión financiera, en el cual se evalúa la normativa y la inclusión financiera emitiendo 12 indicadores para 55 países del mundo (The Economist Intelligence Unit, 2014). En base a este estudio se van a presentar los índices y rankings; puntos destacados de inclusión financiera y retos de los principales países de América Latina.

Brasil. En Brasil la inclusión financiera tiene un crecimiento moderado, esto es mencionado en el informe de Microscopio Global citado en (The Economist Intelligence Unit, 2014, pág. 44), para el año 2011 el 56% de la población adulta mayor a 15 años ya tenía una cuenta abierta en una institución financiera formal, en la economía brasileña según el (Global Findex) los productos y servicios

financieros son dominados por bancos privados y bancos estatales, con redes extensas de bancos corresponsales que llegan a todos los municipios del país. El gobierno presiona a los bancos privados para que otorguen una mayor cantidad de préstamos a los grupos con ingresos bajos, el gobierno utiliza interlocutores que le informen sobre la inclusión financiera; ((FEBRABAN), la organización de Cooperativas de Brasil (OCB)). Otro punto importante es que el gobierno es el principal proveedor de microcrédito del país.

Entre los puntos destacados de la inclusión financiera, (The Economist Intelligence Unit, 2014) menciona que Brasil es un país abierto a la innovación, porque es un país que promueve los microseguros, sin embargo entre sus retos está el vigilar el sobreendeudamiento en un entorno de inflación y tasas de interés en ascenso. Este país es líder en la adopción de productos financieros y de canales de distribución innovadores y tiene una excelente situación para generar una mayor inclusión financiera en los años por venir.

Argentina. Según se menciona en (The Economist Intelligence Unit, 2014, p. 42), en el informe de Microscopio Global, el gobierno Argentino ha puesto especial interés en promover incentivos tales como; educación financiera y microcréditos subsidiados. Aun frente al crecimiento del país al salir de la recesión, no se ha visto un ritmo adecuado del nivel de inclusión financiera, aproximadamente solo el 33% de los adultos mayores a 15 años tiene una cuenta abierta en una institución financiera formal, adicionalmente también se menciona que en el (Global Findex) del Banco Mundial hay estadísticas que muestran que el mercado financiero está dominado por los Bancos, y los servicios que ofertan no van dirigidos a los pobres por el riesgo que implica ante la poca certidumbre. En este país son las ONG, fundaciones, instituciones microfinancieras las que brindan servicios a poblaciones vulnerables, este tipo de entidades no se encuentran reguladas, son subdesarrolladas y en el corto plazo no se prevé un cambio.

En los puntos destacados para la inclusión financiera del país, (Microscopio Global 2014; 42), cita que en 2006 se fundó “La comisión nacional de Microcrédito (CODAMI) con el objetivo principal de mejorar el nivel de inclusión financiera, al facilitar el acceso al microcrédito, mediante una red de consolidación que genere la elevación del empleo. También existe el programa (FONCAP) que es el Fondo de Capital Social el cual otorga financiamiento a instituciones de microcrédito. Dentro de los retos de Argentina se encuentra la preocupación por diferentes entidades y economistas de que el gobierno no esté reportando las tasas reales de inflación, en lo que se refiere a los costos de crear redes de sucursales estos son relativamente altos tanto para los bancos como para otros tipo de compañías que ofrezcan servicios financieros.

Chile

Según menciona (The Economist Intelligence Unit, 2014, pág. 45), en el informe de (Microscopio Global), “Chile es un país de altos ingresos, su economía es determinada por las fuerzas del mercado, por la excelente reputación de sus instituciones financieras y por una política económica que es bien concebida”. En el país el supervisor financiero es la Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras (SBIF), el mercado está dominado por grandes bancos privados y por un banco público grande (Banco del Estado); el cual ofrece varios productos para los pobres. Son pocas las compañías que se dedican a atender al sector pobre dado que los niveles de pobreza del país son bajos, según (Global Findex) del Banco Mundial, en 2011 el 42% de la población mayor a 15 años tenía una cuenta en una institución financiera formal y para Septiembre de 2013, el 71.5% de toda la población tenía

como mínimo un producto financiero, el número de personas que utilizaba cuentas para realizar depósitos electrónicos creció en 1.1 millones, citado en (The Economist Intelligence Unit, 2014).

En marzo del 2014, se creó el Consejo Nacional de Inclusión Financiera, de tal forma que exista una centralización del diseño y la implementación de políticas que estén dirigidas a; la protección al consumidor, educación financiera, para ello trabajarían conjuntamente con ; los Ministerios de Desarrollo Social, Educación, Economía, Hacienda y trabajo, una de las principales encomiendas para la (CNIF), es la de desarrollar una estrategia para crear productos dirigidos a los sectores más vulnerables, implementar normas que promuevan la innovación financiera, ampliando el número de sucursales y correspondencia. Dentro de los puntos destacados de inclusión financiera para Chile citados en (microscopio global 2014; 45), con respecto a Chile, se menciona que: “la economía chilena cuenta con un sistema robusto de políticas de inclusión financiera; programas de educación financiera, normas de protección al consumidor, prestaciones sociales”. Inclusive el Banco Estado tiene cinco millones de clientes que con tan solo el número del documento de identidad poseen cuentas bancarias simplificadas. Un mecanismo que ofrece una oportunidad para generar la inclusión financiera es, el sistema de prestaciones sociales, en este sentido 2.4 millones de personas reciben pagos mensuales a través de transferencias.

Ecuador. De acuerdo a (The Economist Intelligence Unit, 2014), el panorama de la inclusión financiera en el Ecuador ha atravesado por una etapa de cambios a raíz de la promulgación de la Ley de Economía Popular y Solidaria (LEPS), mediante la cual se instauró la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS), constituyéndose como un ente regulador que supervisa; a las ONG, Cooperativas, bancos comunales así como a aquellas entidades que proveen servicios financieros en la economía solidaria. El objetivo primordial de esta entidad es formalizar, fiscalizar y regular a los organismos no estaban siendo supervisados, el objetivo para 2017 es obtener reconocimiento a nivel internacional y ser un referente en la supervisión eficaz, adicionalmente en el informe se menciona que los bancos siguen siendo regulados por la Superintendencia de Bancos y Seguros (SBS), las instituciones se enfrentan a reformas tributarias onerosas respecto al pago de sus utilidades así como a límites en las tasas de interés. Según (Global Findex) del Banco Mundial citado en (The Economist Intelligence Unit, 2014), en Ecuador para el año 2011, el 37% de adultos poseían una cuenta en una institución financiera formal y tan solo 1% de los adultos tenían ahorros en una cuenta formal, el 2% recurrió a un método comunitario, el 15% tomaban préstamos de familiares o amigos, el 11% obtuvo un crédito de una entidad financiera formal, tan solo el 2% tenía una hipoteca, y de todos los adultos el 10% tenía una tarjeta de crédito.

Los puntos destacados dentro la inclusión financiera del país, son que el focaliza su estrategia para la inclusión financiera; en las cooperativas y otras entidades pequeñas bajo el control y regulación de la SEPS, para el efecto es pertinente mencionar que los incrementos de los impuestos a las ganancias eximen a las entidades financieras pequeñas. En agosto de 2014 el BCE (Banco Central del Ecuador) firmó un acuerdo con dos firmas de telefonía móvil del país, para establecer un sistema de pagos móvil; enfocado para aquellos ciudadanos que tienen celular pero no una cuenta bancaria , particularmente beneficia a los residentes rurales que tienen acceso limitado a los bancos citado en (Microscopio global, 2014; 49). Uno de los retos a los que se enfrenta el país es que en 2012 las centrales de riesgo privadas fueron reemplazadas por la Dirección Nacional de Registro de Datos Públicos (DINARDAP), sin embargo el proceso de transferencia de información desde (EQUIFAX) tomó más tiempo del previsto, por tal razón es preocupante el tema de la calidad de datos y la capacidad del gobierno para mantener actualizada la base de datos.

Según (The Economist Intelligence Unit, 2014), la arquitectura para la inclusión financiera se mide con los siguientes indicadores; apoyo del gobierno a la inclusión financiera, sistemas de información crediticia, reglas de conducta del mercado; y según su análisis la región de América Latina y el Caribe ocupa el primer lugar en la capacidad de proteger al consumidor en los productos financieros; para tal efecto los países que lideran un excelente desempeño son: (Perú, Colombia, Chile y Bolivia).

2.6 Ranking de inclusión financiera

La inclusión financiera medida por (The Economist Intelligence Unit, 2014), se realiza a partir de; Soporte del Gobierno para la inclusión financiera, regulación y supervisión en la captación de depósitos, regulación en los pagos electrónicos. De un ranking de 55 países, Ecuador ocupó el lugar número 23 respecto al nivel de inclusión financiera ocupando el mismo lugar que ocupó República Dominicana y El Salvador, por otro lado Perú, Colombia y Chile encabezan el Ranking. (Este análisis es realizado por el puntaje sobre 100). Véase tabla 43

Tabla 42.- Ranking de inclusión financiera (2014)

RK 55 Países	País	Puntaje/100
1	Perú	87
2	Colombia	85
4	Chile	66
5	México	61
7	Bolivia	58
14	Brazil	53
14	Paraguay	53
14	Uruguay	51
18	Nicaragua	48
23	Republica Dominicana	48
23	Ecuador	48
23	El Salvador	48
31	Panama	44
26	Guatemala	39
42	Argentina	36
49	Venezuela	28

Fuente: (The Economist Intelligence Unit, 2014)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

En lo que se refiere a la inclusión financiera, medida por el soporte del Gobierno dentro de cada país Ecuador ocupa el lugar N°13, y en los cuatro primeros lugares se ubicaron; Chile, Colombia, México y Perú, este resultado es importante porque el análisis lo realizaron

Tabla 43.- Soporte del Gobierno para la inclusión financiera

RK 55 Países	País	Puntaje/100
4	Chile	78
4	Colombia	78
4	Mexico	78
4	Perú	78
13	Ecuador	56
13	Paraguay	56
22	Brazil	44
29	Guatemala	33
31	Bolivia	22
31	Costa Rica	22
31	Republica Dominicana	22
31	El Salvador	22

Fuente: (The Economist Intelligence Unit, 2014)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

En el caso de regulación y supervisión de los depósitos; Chile, Colombia, República Dominicana y Chile encabezan el ranking, Argentina ocupa el lugar N°14, El Salvador N°15, Ecuador se encuentra por debajo de Venezuela ocupando el lugar N°28 de 55 países.

Tabla 44.-Regulación y Supervisión de los depósitos

RK 55 Países	País	Puntaje/100
1	Chile	100
1	Colombia	100
1	Rep Dominicana	100
1	Perú	100
14	Argentina	92
15	El Salvador	88
21	México	83
21	Paraguay	83
28	Nicaragua	75
28	Venezuela	75
31	Ecuador	71
31	Guatemala	71
37	Brazil	63
38	Bolivia	58
41	Costa Rica	54
47	Panamá	38

Fuente: (*The Economist Intelligence Unit, 2014*)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

En los sistemas de buros de crédito, Ecuador se encuentra en los últimos lugares del ranking muy por debajo de Venezuela (33vo), mientras Bolivia y Perú se encuentran primeros a nivel mundial, Colombia se ubicó octava. (Véase tabla 46)

Tabla 45 .- Sistemas de reporte de crédito

RK 55 Países	País	Puntaje/100
1	Bolivia	100
1	Perú	100
6	El Salvador	92
8	Colombia	83
8	Nicaragua	83
8	Panamá	83
14	Brazil	75
14	Rep Dominicana	75
14	México	75
24	Argentina	67
24	Chile	67
24	Costa Rica	67
33	Paraguay	58
33	Venezuela	58
43	Ecuador	42
49	Guatemala	17

Fuente: (*The Economist Intelligence Unit, 2014*)

Elaborado por: Neyla Rueda A.

Conclusiones

El desequilibrio financiero que se presentó en el 2009, generó que gran parte de la población haya visto mermado el dinero depositado en las instituciones financieras; sin embargo a partir de la dolarización, específicamente en el periodo 2007-2013, se pudo observar un crecimiento en las cuentas y subcuentas que componen los balances generales del sistema financiero, quedando claro un aumento de confianza de la población en el Sistema Financiero Nacional, el cual se explica de la siguiente forma:

El Sistema Financiero, finalizó el año 2013 con: 25 Bancos, 39 Cooperativas, 10 Mutualistas, 4 Entidades públicas, 4 Sociedades financieras. De acuerdo a los aportes teóricos el Sistema Financiero Ecuatoriano es una especie de banca universal, ya que los bancos son las entidades más importantes, fundamentalmente en el otorgamiento de crédito comercial, micro-empresarial y de consumo, específicamente los bancos privados se especializan en intermediación financiera por medio de la captación de depósitos y colocación de crédito.

En la cuenta de Activos del Sistema Financiero se muestra un incremento de USD 26.786 millones, (148%) respecto al saldo que registrado en el 2007, sin embargo se pudo corroborar que el crecimiento y la participación fueron desiguales en los subsistemas. En el año 2013 las participaciones fueron las siguientes; Bancos privados (71%), Banca pública (14%), Cooperativas (9%), Sociedades financieras (4%).

El saldo de Activos promedio del Sistema Financiero fue de USD 29.532 millones, de los cuales USD 20.907 millones en promedio se concentraron en la Banca Privada, y USD 17.661 millones estuvieron concentrados en siete instituciones bancarias; Pichincha, Guayaquil, Pacifico, Produbanco, Bolivariano, Internacional, Austro. En su estructura por cuentas; la cartera de crédito; tuvo una participación de 54.7%, seguida por la cuenta fondos disponibles con 17%, inversiones 15%, otros activos 8.8%. La cartera bruta del sistema financiero nacional al 2013 obtenida de las cuentas (14 -1499), tuvo un saldo de 26.223 millones, monto superior en USD 15.687 millones al saldo registrado al 2007 que fue de USD 10.535MM.

Se presentó un incremento importante en el acceso al crédito (comercial, consumo, microcrédito y vivienda), siendo utilizado como un mecanismo para el desarrollo de los distintos sectores económicos. En el 2013 el Sistema Financiero otorgo en créditos USD 26.223 millones, de los cuales; los bancos privados fueron los actores principales colocaron; USD 17.258 millones (66% de la cartera bruta), para la misma fecha colocaron; 78% de los créditos comerciales, 65% de los créditos de consumo, 39% de los créditos microempresa y el 76% de los créditos concedidos para vivienda.

En 2013 el crédito estuvo enfocado en; (40.8%) cartera comercial, cartera consumo (37.0%), cartera vivienda (7.5%), microempresa (13.1%). Los créditos comerciales a Diciembre de 2013 fueron de USD 10.701 millones de este monto, los bancos privados colocaron el 78%, en segundo lugar la banca pública el 19%, y en conjunto las sociedades financieras y mutualistas el 3%. El crédito consumo fue colocado en 65% por los bancos privados, en 20% por las cooperativas, el 13% por las Sociedades financieras y 2% por las mutualistas.

Por otra parte, la cartera de créditos microempresa en promedio tuvo una participación del 12% dentro de la cartera bruta, finalizando el año 2013 con un saldo de USD 3.310 millones e incrementándose en

USD 2.197 millones más que el registrado en el 2007 (USD 1.113 millones), las cooperativas incrementaron su cartera microempresa en USD 880 millones, los bancos en USD 690 millones, y la banca pública en 609 millones. Es así que se pudo observar que en el 2007 las participaciones de cada subsistema dentro de la cartera microempresa fue la siguiente; los bancos colocaron el 55%, las Cooperativas 40%, en conjunto las sociedades financieras y mutualistas el 5%, sin embargo al llegar el 2013 las colocaciones por subsistemas tuvieron un importantes cambios, los bancos disminuyeron el nivel de colocaciones a 39%, la banca pública incremento sus colocaciones al 19%, mientras que las Cooperativas mantuvieron su nivel en 40%.

Los pasivos del Sistema Financiero Nacional, en el periodo, se incrementaron en USD 23.505 millones, alcanzando un saldo de USD 38.887 millones; en promedio estuvieron concentrados en 74% por los bancos privados, 11% entidades públicas, 9% Cooperativas, 6% en las mutualistas y sociedades financieras. Al finalizar el 2013 la estructura de los pasivos del Sistema Financiero estuvo compuesta principalmente en 88% por la cuenta de obligaciones con el público que engloba a todos los depósitos, y en 4% en las cuentas por pagar. Siete instituciones bancarias concentraron el 82% de los pasivos de la banca privada y el 61% de los pasivos del sistema, mientras que las 20 instituciones bancarias restantes el 18% adicional.

Los depósitos a la vista representaron el 62% de los depósitos totales del Sistema financiero, sin embargo en su participación anual se presentó un decrecimiento del 65% al 59%, por otro lado los depósitos a plazo representaron en promedio 35% del total de depósitos, y su participación anual se incrementó de 32% a 39%. El crecimiento del 7% de los depósitos a plazo casi es proporcional al decrecimiento del 6% de los depósitos a la vista. En promedio la Banca Privada concentró el 88% de los depósitos a la vista del Sistema financiero, es decir que de unos depósitos promedio de USD 13.485, la banca privada del país tuvo USD 12.484 millones, y seis instituciones bancarias concentraron USD 10.305 millones, representando el 83% del subsistema, y 74% de los depósitos a la vista que tuvo el Sistema Financiero. En términos generales, al finalizar el 2013, los depósitos a la vista del sistema financiero nacional, estuvieron concentrados en 88% por los bancos privados, en 7% por las cooperativas, 4% por las entidades públicas, 1% por las mutualistas, y los depósitos a plazo en 62% por los bancos privados, 16% entidades públicas y 11% en las cooperativas.

El patrimonio del Sistema financiero nacional, alcanzó los USD 5.937 millones, superior en USD 3.222 millones al registrado en 2007 (USD 2.716 millones), y fueron los subsistemas de Banca Privada junto con las Entidades Públicas, los que tuvieron el mayor patrimonio del Sistema. De los USD 5.937 millones, USD 2.909 millones le pertenecieron a los Bancos y USD 2.045 millones a las Entidades públicas.

La ganancia o pérdida del ejercicio obtenida al restar las cuentas 5 (Ingresos) – 4 (Gastos), de todo el Sistema Financiero nacional, dio como resultado en el año 2013 un saldo de USD 481 millones (Los bancos fueron los que tuvieron las mayores ganancias USD 268 millones, entidades públicas USD 117 millones, cooperativas 55 millones, sociedades financieras USD 35 millones), monto superior en 38% al saldo registrado en el 2007 que fue de USD 347 MM. En el año 2011 hubo un pico por que las ganancias fueron de UDS 566 millones pero decrecieron al llegar 2012 a USD 419 millones y volvieron a incrementarse a USD 481 millones.

Al analizar algunos de los principales indicadores como: rendimiento sobre activos (ROA) que expresa el retorno sobre la inversión total, el indicador promedio fue de 1.91% en el 2007; sin embargo fue decreciendo en el transcurso del periodo hasta alcanzar 1.31% en el 2013; es decir por

cada dólar de activos de la empresa, se generó \$0,013 centavos de utilidad neta, de acuerdo a los estándares internacionales este resultado demuestra un indicador fue regular. El rendimiento sobre activos más alto lo obtuvieron las sociedades financieras sin embargo su indicador fue deteriorándose de 3.57% a 1.94% de 2007 a 2013, esto indica que fue el subsistema que generó los mejores rendimientos sobre sus activos, en segundo lugar las entidades públicas tuvieron el rendimiento sobre activos más alto finalizando el 2013 con un indicador de 1.64%. Pero la principal característica que se observó en este indicador es que los Bancos Privados han disminuido su Rentabilidad sobre Activos de 1.85% a 0,87%. Desde el punto de vista el indicador promedio del Sistema en 2013 fue de 1.31%, este resultado indica que el Sistema Financiero del país tiene un ROA regular.

El índice de rendimiento sobre patrimonio (ROE), expresa el retorno por cada unidad monetaria invertida por los accionistas. A partir de este concepto, se determinó que el rendimiento sobre patrimonio para el sistema financiero nacional decreció de 13.55% a 9.94% del (2007 al 2013), es decir; por cada dólar de inversión de los socios el sistema generó 0,09 centavos, según los estándares internacionales resulta que este indicador fue regular. El subsistema con el mayor ROE fue el de las sociedades financieras, su pico más alto fue en 2008 (29%), sin embargo el indicador empezó a decrecer hasta llegar al 14.32%, el subsistema con menor retorno sobre el patrimonio fue el de entidades públicas, el cual inclusive en el 2008 tuvo un indicador negativo (-0,49%), no obstante se fue incrementando hasta llegar al 2013 a 5.91%. Es pertinente mencionar que el ROE de la banca privada tiene un comportamiento variable, en el 2007 se obtuvo un indicador de 21.43% alcanzando un pico en el 2010 que llegó al 84.37%, y decrece al 10.52% al finalizar 2013, en este sentido la principal conclusión del indicador del Sistema Financiero es que los inversionistas de la banca privada cada vez reciben menor retorno por el patrimonio invertido.

Por concepto el indicador de liquidez, mide el nivel de disponibilidad de la entidad ante un eventual pago de los pasivos de mayor exigibilidad y mientras mayor sea es mejor el resultado, es también uno de los indicadores más importantes dentro de las instituciones financieras en especial cuando se realizan comités gerenciales. Se pudo observar un deterioro del indicador de liquidez del Sistema, de 42.5% a 25.8%, provocado específicamente por las Entidades Públicas y Sociedades Financieras.

La aproximación al nivel de bancarización calculado en base al número de cuentas totales en el sistema financiero con respecto a la población total a Diciembre de 2013 fue de 86.5% indicando que el 86.5% de la población mantuvo alguna cuenta dentro del sistema financiero, de tal forma se destacó como primer elemento para este comportamiento, que al finalizar el 2013, la banca privada mantuvo en sus cuentas de depósito al 50.6% de la población, las cooperativas el 23% de la población, las sociedades financieras el 10% y la banca pública el 2.4%. Para la misma fecha el indicador de bancarización de todo el sistema fue de 86.5%, el mismo señaló que; 73% de la población mantuvo sus depósitos en cuentas de ahorro, 6% en depósitos monetarios, 5% en otros depósitos, y el 2.5% en depósitos a plazo. Es importante considerar que para realizar el cálculo no se encontró información disponible sobre el número de depositantes por un tema de sigilo bancario, por esta razón la información disponible en la superintendencia de bancos, es el número total de cuentas que existen en el Sistema financiero, y es lo que se consideró para realizar el cálculo.

Por el peso específico de sus variables, los bancos privados fueron el pilar fundamental del Sistema financiero nacional), manteniendo en promedio: 71.3% de los activos, 84.78% de los fondos disponibles, 73.3% de las inversiones, 67.8% de la cartera, 75.6% de los pasivos, 78.0% de los depósitos, 87.7% de los depósitos a la vista, 62.1% de los depósitos a plazo, 51.7 % del patrimonio, en el periodo 2007-2013.

La idea central de esta disertación se centraba en calcular los indicadores de profundización, bancarización, densidad financiera así como calcular los indicadores de Herfindahl Hirschman. Para justificar y corroborar el problema de la disertación; el cual argumentaba que existe un alto nivel de concentración por parte del Sistema Bancario y que la misma así como el tamaño de las entidades bancarias podrían influir en una crisis financiera, para lo cual era necesario demostrar lo siguiente: a) demostrar si altos niveles de profundización tienen una relación directa con una alta vulnerabilidad para que se presente una crisis financiera y b) por otro lado demostrar si elevados niveles de concentración causan vulnerabilidad por ende una crisis financiera. Para el efecto de la disertación el año 2000 se denominó periodo (pre-crisis), ya que fue el año en el que se presentó la última crisis financiera del país, mientras que el periodo (2007-2013) se denominó (post- crisis).

En este sentido mediante la abundante información que se obtuvo de la Superintendencia de Bancos y FELABAN, se demostró que; a) tal como lo señala la literatura, las crisis financieras son independientes a los niveles de profundización de los países, en el caso del Ecuador los niveles de profundización fueron muy similares en los periodos pre-crisis (2000) y post-crisis (periodo 2007-2013), es decir la crisis del año 2000 no tuvo relación alguna con el nivel de profundización del momento. De hecho al obtenerse el nivel de profundización de los países de la región América Latina y Caribe, se encontró que el país mantiene uno de los niveles más bajos de la región, ubicándose solo sobre Argentina, y en noveno lugar de los 10 países de Sudamérica.

La profundización de los depósitos sobre el PIB, en el periodo pre-crisis fue de 23%. Mientras que en el periodo post-crisis (2007-2013), se incrementó de 24.3% a 35.6%, este comportamiento se generó fundamentalmente por el nivel de profundización de la Banca Privada, que llegó a Diciembre de 2013 a un indicador de 25.7%. Por tipo de depósito se pudo observar que en el 2013, los depósitos a la vista tuvieron una profundización de 21.4% mientras que los depósitos a plazo el 14.2%.

Cuando se habla de profundización de la cartera, se hace referencia a la participación del crédito sobre el PIB del país; en el periodo (Pre-crisis), este fue de 27,5%, el indicador por cada subsistema fue; Bancos 22.3%, Banca Pública 3,6%, Sociedades Financieras 1,1%, Cooperativas 0,4%, Mutualistas 0,2%. Mientras que en el periodo (Post-crisis), la importancia de los Bancos Privados dentro del indicador global es tal que; del 20.7% que fue el indicador al 2007 a la banca privada le correspondió el 14.8% mientras que en 2013 del 28% los bancos privados tuvieron un indicador de 18.44%.

Se pudo evidenciar que en el año 2013, la cartera bruta comercial es la que tuvo mayor importancia dentro del índice de profundización global con 11.4%, le sigue la cartera de créditos consumo con un indicador del 10.0%, la profundización financiera de la cartera microempresa en fue del 3.5%, la cartera vivienda tuvo un indicador del 2.0%, la profundización de la cartera de crédito de inversión pública aparece a partir del año 2012 con un indicador de 1.2% finalizando con el 1.0%. (Al sumar los indicadores por tipo de cartera se obtuvo un valor del 28.1%, indicador del 2013).

La intermediación financiera medida como la relación que existe entre la cartera bruta y el total de depósitos, registró en promedio un indicador del 83%, lo que significa que; de la totalidad de los depósitos del Sistema financiero en el periodo, el 83% en promedio se destinó a crédito.

Sin considerar a las Cooperativas, en el año 2007 el nivel de densidad financiera fue de 5.6 puntos de atención al cliente por cada 20.000 habitantes, mientras que en el 2013 se incrementó a 17.4 puntos de atención al cliente.

b) Para el análisis del indicador Herfindahl Hirschman se consideraron todos los subsistemas del Sistema Financiero; como las principales cuentas que componen los balances: Activos, Cartera, Pasivos, Depósitos (a la vista, plazo), y Patrimonio, en base a lo obtenido se pudo corroborar que; los niveles de concentración tanto en los periodos pre-crisis como post-crisis, han sido históricamente altos y la concentración específicamente se ha centrado en los bancos privados, este hecho relevante demuestra que no existe una relación directa ni trade-off, entre altos niveles de concentración bancaria y una crisis financiera, al contrario ratificando lo que menciona la literatura; la concentración bancaria está ligada a argumentos de riesgo moral y liquidez, por una parte los sistemas financieros concentrados pueden producir mayores utilidades y conducir a una menor fragilidad de los bancos ante economías de escala y las utilidades elevadas protegen la liquidez antes shocks, por otra parte los bancos grandes se benefician de subsidios o inyecciones de liquidez por parte de las autoridades monetarias porque su colapso podría conducir a una crisis generalizada. Existiendo evidencia empírica de que la concentración bancaria disminuye la probabilidad de una crisis bancaria, adicionalmente en base al cuestionamiento de la hipótesis de eficiencia y el modelo de la firma bancaria, en la que se considera que la concentración no es un evento aleatorio, sino que se genera por un mayor grado de eficiencia de las empresas líderes, razón por la que las instituciones son eficaces y productivas, es decir que poseen una mayor ventaja comparativa y su participación en el Sistema Financiero es superior, dando paso de esta forma al desarrollo económico y productivo de la sociedad por muchos aspectos; particularmente a través del crédito comercial y microcrédito, permitiendo a muchas empresas fondearse financieramente y contribuyendo para que obtengan la liquidez necesaria para su funcionamiento.

El indicador Herfindahl se abrió para la Banca Privada por el nivel de concentración, y se pudo establecer que las cuentas de; activos, cartera, pasivos, depósitos, patrimonio, estuvieron medianamente concentradas. Los Activos incrementaron su indicador en 8% pasando de 1251 a 1356, los Pasivos en 15% pasando de 1253 a 1438, en el caso del Patrimonio 5% pasando de 1287 a 1355, Cartera 14% de 1307 a 1486, y los Depósitos a plazo son los que más han aumentado su concentración y lo han hecho en 49% pasando de 910 a 1355.

En todos los casos de las 27 instituciones financieras que participan en la Banca Privada, seis instituciones financieras específicas predominan dentro del sistema financiero nacional; Pichincha, Pacífico, Guayaquil, Produbanco, Internacional, Bolivariano.

Los bancos privados; Pichincha, Pacífico, Guayaquil, Produbanco, Internacional y Bolivariano, concentraron: el 80% de los activos de todos los bancos privados, el 76% de las colocaciones, el 82% de los pasivos, el 84% de los depósitos a la vista, el 68% de los depósitos a plazo y 77% del patrimonio de los bancos privados. Estas mismas instituciones mantuvieron: el 61% de los activos del sistema financiero, y el 51% de las colocaciones totales, además del 76% de los pasivos totales y el 74% de los depósitos a la vista totales, por otro lado concentraron: el 42% de los depósitos a plazo y el 51% del patrimonio del Sistema financiero.

En términos generales en promedio entre Brasil, México, Chile, Venezuela y Colombia: se concentraron el 88.4% de los Activos de la región; el 11.6% restante estuvo en los otros 13 países restantes; repartidos de la siguiente forma: Argentina (3.5%), Perú (1.9%), Panamá (1.7%), Uruguay (0.7%), Ecuador (0.63%), Costa Rica (0.64%), Guatemala (0.58%), siendo las economías con menor aporte las de: Bolivia (0.31%), El Salvador (0.31), Nicaragua (0.11%). Otra forma de visualización para hacer comparables las cifras de los activos de la región fue ocultar las cifras de Brasil, para este

efecto las participaciones fueron las siguientes: México (28.6%), Chile (17.2 %), Venezuela (12.1%), Colombia (11.2%), Argentina (9.4%), Perú (5.2%),

El indicador de profundización de la cartera para los países de Latinoamérica, es decir la participación del crédito sobre el PIB, se incrementó de 37.5% a 42.3% del 2001 al 2013, mientras que para la región Caribe pasó de 20% a 23% y el indicador total paso de 33.1% al 37.3%. Dentro de este ranking, Ecuador tuvo uno de los indicadores de profundización de la cartera más bajo de la región, con un indicador promedio de 17.8 %, ubicándose sobre Argentina, y casi al nivel de México, en base a este resultado el nivel de profundización situó al país noveno entre los países de América Latina y 17vo dentro de toda la región.

El nivel de profundización de los depósitos de América Latina y el Caribe, obtenido al relacionar los depósitos bancarios totales con respecto al PIB a precios corrientes, en promedio fue de 31.73% en un periodo de tres años, del 2011 al 2013, anualmente se incrementó de 28.12% al 33.93%.

En este contexto, si se considera toda la región, Panamá tuvo el nivel más alto de profundización de depósitos con un indicador promedio de 144.11%. Limitando el análisis solo para América Latina, se encontró que Chile fue el país con mayor profundización con un indicador de 67% en el 2013. En esta categoría, Venezuela se ubicó en el segundo lugar y tercero en la región finalizando con un indicador de 54.0%. Ecuador tuvo un indicador promedio de profundización de los depósitos de 24.4%, ubicándolo en noveno lugar y el decimo quinto en la región. Por otra parte Argentina se ubicó en decimo y último lugar con un indicador promedio de 19.35% tanto para América Latina como para la región.

En un ranking de 55 países, Ecuador ocupó el lugar número 23 respecto al nivel de inclusión financiera ocupando el mismo lugar de Republica Dominicana y El Salvador. Por otro lado Perú, Colombia y Chile encabezaron el Ranking. En la inclusión financiera, medida por el soporte del Gobierno dentro de cada país, Ecuador ocupó el decimo tercer lugar, ubicándose en los cuatro primeros lugares: Chile, Colombia, México y Perú.

En el caso de regulación y supervisión de los depósitos Chile, Colombia y República Dominicana encabezaron el ranking. Argentina ocupó el decimo cuarto lugar, El Salvador el decimo quinto y Ecuador se ubicó por debajo de Venezuela ocupando el lugar número 28 lugar de 55 países.

En los sistemas de buros de crédito, Ecuador ocupó el lugar número 43, encontrándose muy por debajo de Venezuela, país que ocupó el lugar número 38 en el ranking, mientras que Bolivia y Perú se ubicaron primeros a nivel mundial y Colombia se ubicó Octavo.

Recomendaciones

El rol que el organismo de control debe desempeñar debe ser el de controlar, auditar, y velar por los recursos entregados a cada una de las instituciones financieras, especialmente a las que poseen la mayor parte de depósitos a la vista y plazo, es decir; a la banca privada, pero eso no significa el llegar acosar a las instituciones, por que muestran un alto grado de eficiencia y por eso se mantienen, crecen y se desarrollan, año tras año.

El hecho que de seis entidades tengan importantes participaciones en las cuentas de; Activos, Cartera, Pasivos, Depósitos a la vista, Depósitos a plazo, ha demostrado que ante la óptica de la hipótesis de eficiencia de la firma bancaria este comportamiento se debe a un nivel de eficiencia y alto desempeño, razón por la que el crecimiento y su participación dentro del Sistema es cada vez más importante, si la concentración no es un evento aleatorio, sino que se genera por un mayor grado de eficiencia de las empresas líderes, las instituciones financieras privadas son eficientes, eficaces y productivas dando paso al desarrollo económico y productivo de la sociedad ecuatoriana; específicamente a través del crédito comercial y microcrédito, permitiendo a muchas empresas fondearse financieramente permitiéndoles la liquidez necesaria para su funcionamiento, el gobierno debe permitir y fomentar el acceso al crédito.

En lo que se refiere a los niveles de profundización financiera de la cartera, es decir; la participación del crédito sobre el PIB; Ecuador se muestra totalmente rezagado en relación a los países de América latina y el Caribe, ubicándose en noveno lugar de los diez países revisados, con un indicador de 26.4% en el 2013, en base a lo mencionado el Gobierno debe fomentar el acceso al crédito especialmente al micro empresarial y comercial de forma que la canalización de ahorros se enfoque a actividades productivas, se promueva el desarrollo del sector privado del país y se genere riqueza, porque estos son los sectores que se constituyen como los pilares fundamentales de la economía.

El gobierno debe emprender un análisis con respecto a las diferencias tan drásticas que existen respecto a los niveles de profundización con países como; Panamá, Brasil, Chile, Colombia, es decir; que políticas han adoptado estos gobiernos para que los niveles sean tan superiores a los del Ecuador, que facilidades existen en estos países, y que es lo que está sucediendo en el que Ecuador para quedarse tan rezagado respecto a la región, y que errores se están cometiendo para así mejorar, de tal forma que se emprendan acciones que cambien totalmente este panorama, mas aun si existe evidencia empírica que demuestra la estrecha relación entre el desarrollo del Sistema financiero con el crecimiento económico de las sociedades, los niveles de profundización financiera del Ecuador respecto al resto de países de la región de América Latina y el Caribe, demuestra que se están cometiendo errores y que no existe el adecuado acceso de la población a los créditos, estas cifras no quedan en el aire y se trasladan a las diferencias en el desarrollo productivo que tienen los países.

Según al análisis realizado en el documento de microscopio global realizado por The Economist y el BID (Banco interamericano de desarrollo), el panorama de la inclusión financiera en el Ecuador cambió a raíz de la promulgación de la Ley de Economía popular y solidaria (LEPS), institución que busca controlar; a las ONG, Cooperativas, bancos comunales así como a aquellas entidades que proveen servicios financieros en la economía solidaria. La estrategia por parte del gobierno es fomentar el microcrédito por medio de las Cooperativas y ONG's, por medio de la oferta de crédito a poblaciones rurales, la estrategia se ve apoyada por medio de los incrementos en los impuestos a la ganancias de los bancos, porque eximen a las entidades más pequeñas reguladas para la (SEPS). El

apoyo por parte del gobierno para que se genere un mejor nivel de inclusión financiera es trascendental por que las entidades necesitan el apoyo gubernamental, sin embargo no se debería elevar la carga impositiva a los bancos privados porque históricamente han sido un pilar fundamental dentro del Sistema financiero y económico del país mediante el acceso al crédito; esto ha quedado en evidencia con la investigación de esta disertación, aún más se ha comprobado que los altos niveles de concentración no causan desestabilización más bien blindan el Sistema, utilizando esta lógica el sector bancario debería ser controlado pero también tener incentivos por parte del Gobierno y no realizar una especie de castigo al éxito de las instituciones.

Adicionalmente se ha observado que los principales indicadores ROA y ROE del sistema bancario están decreciendo, demostrándose que los inversionistas paulatinamente ven deteriorado el retorno sobre su inversión, y sin embargo la Banca sigue manejándose eficientemente y predominando en la concentración de depósitos y otorgamiento de crédito.

Mientras sigan presentes las brechas de desigualdad en la sociedad, es importante que el gobierno genere mecanismos sostenibles que fomenten y fortalezcan la inversión, de forma que los hogares que aunque no se encuentren en la pobreza y que son vulnerables a los shocks internos y externos se enfrenten a mecanismos que fomenten la inclusión y la profundización financiera.

Referencias Bibliográficas

- Comisión Nacional de Valores. (2009). *Reporte de Inclusión Financiera 1*. Obtenido de <http://www.cnbv.gob.mx/Prensa/Estudios/Primer%20Reporte%20de%20Inclusi%C3%B3n%20Financiera.pdf>
- Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador . (2007- 2013). *Estadísticas (Boletines Financieros Anuales Sistema Financiero Nacional)*. Obtenido de http://www.sbs.gob.ec/practg/p_index
- ABPE. (2010). *La Importancia de la Profundización Financiera y Bancarización en el Ecuador*. Obtenido de Asociación de Bancos Privados del Ecuador: http://www.asobancos.org.ec/ABPE_INFORMA/noviembre.pdf
- AFI. (2010). *La medición de la inclusión financiera para entes reguladores: Diseño e implementación de encuestas*. Obtenido de [http://www.afi-global.org/sites/default/files/publications/afi%20policy%20paper-SP%20\(2\).pdf](http://www.afi-global.org/sites/default/files/publications/afi%20policy%20paper-SP%20(2).pdf)
- ASBANC., D. d. (2013). *Cifras Bancarias de América Latina*. Obtenido de Asociación de Bancos Privados del Perú: http://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CB4QFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.asbanc.pe%2FContenidoFileServer%2FCifras%2520Am%25C3%25A9rica%2520Latina_20140424123625199.xls&ei=z8kcVZurEs6cygSC84KgCQ&usg=AFQjCNFBsd2eM3ar0Fv2jYhtgrkZOvia
- Asobancaria. (2014). *Inclusión Financiera en Colombia*. Obtenido de <http://www.asobancaria.com/portal/pls/portal/docs/1/4400741.PDF>
- Bermeo, R. M. (2011). *Desarrollo Financiero*. Obtenido de Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador: http://www.sbs.gob.ec/medios/PORTALDOCS/downloads/articulos_financieros/Estudios%20Tecnicos/2011/AT51_2011.pdf
- CAF. (2011). *Servicios Financieros para el desarrollo: Promoviendo el acceso en América Latina*. Obtenido de <https://www.caf.com/media/3895/RED2011.pdf>
- Calderon, R., Carbajal, J., & Leiva, K. (2014). *La Banca de Desarrollo y la creación de productos para la inclusión financiera*. Obtenido de ALIDE: http://www.alide.org/download/publicaciones/li14_inclusion.pdf
- CEPAL. (2014). *Balance Preliminar de las Economías de América Latina y el Caribe 2013*. Obtenido de Repositorio Digital - Comisión Económica para América Latina y el Caribe: <http://repositorio.cepal.org/handle/11362/35948>
- CEPAL. (2013). *Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe- Brasil*. Obtenido de Comisión económica para América Latina y el Caribe: http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/35948/Brasil_es.pdf?sequence=29
- CEPAL. (2013). *Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe*. Obtenido de Comisión Económica para América Latina y el Caribe: http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/35948/Brasil_es.pdf?sequence=29

- CEPAL. (2013). *Balance Preliminar de las economías de América Latina y el Caribe 2013 - Chile*. Obtenido de Comisión Económica para América Latina y el Caribe: http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/35948/Chile_es.pdf?sequence=28
- CEPAL. (2013). *Balance Preliminar de las economías de América Latina y el Caribe 2013 - Colombia*. Obtenido de Comisión Económica para América Latina y el Caribe: http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/35948/Colombia_es.pdf?sequence=27
- CEPAL. (2013). *Balance Preliminar Ecuador*. Obtenido de Comisión Económica para América Latina y el Caribe: http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/35948/Ecuador_es.pdf?sequence=24
- CEPAL. (2007- 2013). *CEPAL STAT (Bases de Datos y Publicaciones Estadísticas)*. Obtenido de Comisión Económica para América Latina y el Caribe : http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/WEB_CEPALSTAT/estadisticasIndicadores.asp?idioma=e
- CGAP. (2015). *Aprenda mas sobre microfinanzas*. Obtenido de CGAP: <http://www.microfinancegateway.org/es/what-is-microfinance>
- CGAP. (s.f.). *Financial Inclusion*. Obtenido de Consultative Group to Assist the Poor: <http://www.cgap.org/topics/financial-inclusion>
- Dornbusch, R. & Fisher, S. (2002). *Macroeconomía*. McGraw-Hill.
- Dornbusch, R. &. (1993). *Macroeconomía*. Mexico: MacGraw-Hill.
- E.A.Lisle. (1981). *Dinero- Economía y Finanzas* . Madrid : Maribel Artes Graficas.
- Egas, P. (2014). *NOTAS TÉCNICAS DE PUBLICACIÓN*. Obtenido de Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador: www.sbs.gob.ec
- Eocana. (2012). *Desarrollo Financiero*. Obtenido de Subdirección de Estudios: http://www.sbs.gob.ec/practg/p_index
- Espin, P. (2012). *Profundización financiera y bancarización de las cooperativas de ahorro y créditos y mutualistas del Ecuador*. Obtenido de Repositorio Digital PUCE: <http://repositorio.puce.edu.ec/handle/22000/4987>
- FELABAN. (2007- 2012). *Boletines Financieros anuales*. Obtenido de Federación Latinoamericana de Bancos Privados : <http://www.felaban.net/boletines.php?tipo=2>
- FMI. (2010). *Perspectivas Económicas- Las Américas*. Obtenido de <http://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/reo/2010/whd/wreo1010s.pdf>
- González, J. A. (2000). *CEPAL*. Obtenido de Crisis bancarias: causas, costos, duración, efectos y opciones de políticas: www.cepal.org
- Guerrero, Espinosa & Focke. (2012). *Aproximación a una Visión Integral de la Inclusión Financiera (Aspectos conceptuales y Casos Prácticos)*. Obtenido de CIFF Centro Internacional de Formación Financiera.
- Iadb. (2014). *Banco Interamericano de Desarrollo*. Obtenido de <http://www.iadb.org/en/inter-american-development-bank,2837.html>

- Lafuente, D., & Valle, A. (2007). *Heterogeneidad eficiencia en el Sistema Bancario Privado Ecuatoriano*. Obtenido de <http://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/NotasTecnicas/nota40.pdf>
- Le Roy , M., & Pusinelli, R. (1993). *Banca y Moneda* .
- Le Roy Miller, R. y. (1997). *Moneda y Banca*. Colombia : Mac Graw- Hill.
- Levine, R. (1997). *Financial Development and Economic Growth: Views and Agenda* . Obtenido de <http://pascal.iseg.utl.pt/~aafonso/eif/pdf/Levine.pdf>
- Maldonado, P. (2013). *Catalogo de Cuentas*. Obtenido de Superintendencia de Bancos y Seguros: http://www.sbs.gob.ec/practg/sbs_index?vp_art_id=8234&vp_tip=2#1
- Martinez, J. (2007). *Guia descriptiva de indicadores financieros*. Obtenido de Superintendencia de Bancos de la Republica Dominicana: <http://www.sb.gob.do/publicaciones/indicadores/gruia-descriptiva-indicadores-financieros.pdf>
- Messuti, D. J. (1968). *El Sistema Financiero y el Crecimiento Económico* . Obtenido de file:///C:/Users/HP-450/Downloads/DOCT2064837_ARTICULO_5.PDF
- Población del Ecuador* . (s.f.). Obtenido de Datos macro: <http://www.datosmacro.com/demografia/poblacion/ecuador>
- RGonzalez. (2009). *LA TEORIA MONETARIA DE KEYNES*. Obtenido de Modelo de Baumol y Tobin: http://economia.bligoo.com/media/users/0/46390/files/17301/modelo_de_baumol_tobin.pdf
- Roberts, A. (2003). Obtenido de <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/icap/documents/icap/unpan027941.pdf>
- SBS - Dirección de Estudios. (2012). *Impacto de la profundización financiera en la economía de los distintos países de América Latina*. Obtenido de Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador: http://www.sbs.gob.ec/medios/PORTALDOCS/downloads/articulos_financieros/Estudios%20Tecnicos/2011/AT50_2011.pdf
- SBS. (2013). *Catalogo de cuentas*. Obtenido de Superintendencia de Bancos y Seguros: http://www.sbs.gob.ec/practg/sbs_index?vp_art_id=8234&vp_tip=2#1
- SBS. (2013). *Comportamiento del Sistema Financiero Ecuatoriano (2011-2012)*. Obtenido de Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador: http://soaprd.sbs.gob.ec:7777/medios/PORTALDOCS/downloads/articulos_financieros/Estudios%20Tecnicos/2012/AT36_2012.pdf
- SBS, Subdirección de Estudios. (2014). *Comportamiento del Sistema Financiero Ecuatoriano (Junio 2013 - Junio 2014)*. Obtenido de Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador: http://www.sbs.gob.ec/medios/PORTALDOCS/downloads/articulos_financieros/Estudios%20Tecnicos/2014/AT7_2014.pdf

- SGI. (2006). *La extensión del crédito y los servicios financieros (obstáculos, propuestas y buenas prácticas)*. Obtenido de Secretaría General Iberoamericana: <http://segib.org/documentos/esp/esxtension%20del%20credito.pdf>
- Subdirección de estadísticas SBS. (2014). *Nota Técnica 5*. Obtenido de Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador: www.sbs.gob.ec
- Superintendencia de Bancos y Seguros . (2007-2013). *Boletines Anuales Bancos Privados*. Obtenido de Superintendencia de Bancos del Ecuador: http://www.sbs.gob.ec/practg/sbs_index?vp_art_id=5036&vp_tip=2&vp_buscr=41#series2
- Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador . (2007-2012). *Captaciones y Colocaciones Cooperativas*. Obtenido de Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador: http://www.sbs.gob.ec/practg/sbs_index?vp_art_id=488&vp_tip=2&vp_buscr=41#10
- Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador . (2007-2013). *Boletines Anuales Mutualistas*. Obtenido de Superintendencia de Bancos: http://www.sbs.gob.ec/practg/sbs_index?vp_art_id=31&vp_tip=2&vp_buscr=41
- Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador . ((2007-2013)). *Boletines anuales Sociedades Financieras* . Obtenido de Superintendencia de Bancos : http://www.sbs.gob.ec/practg/sbs_index?vp_art_id=511&vp_tip=2&vp_buscr=41
- Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador . ((2007-2013)). *Boletines Financieros Anuales - Cooperativas de Ahorro y Crédito*. Obtenido de Superintendencia de Bancos y Seguros: http://www.sbs.gob.ec/practg/sbs_index?vp_art_id=488&vp_tip=2&vp_buscr=41
- Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador . (2007-2013). *Boletines Financieros anuales - Entidades Públicas*. Obtenido de Superintendencia de Bancos : http://www.sbs.gob.ec/practg/sbs_index?vp_art_id=8714&vp_tip=2&vp_buscr=41
- Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador . (2007-2013). *Captaciones y Colocaciones* . Obtenido de http://www.sbs.gob.ec/practg/sbs_index?vp_art_id=511&vp_tip=2&vp_buscr=41#10
- Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador . (2007-2013). *Captaciones y Colocaciones* . Obtenido de http://www.sbs.gob.ec/practg/sbs_index?vp_art_id=8714&vp_tip=2&vp_buscr=41#10
- Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador . (2007-2013). *Captaciones y Colocaciones Mutualistas*. Obtenido de http://www.sbs.gob.ec/practg/sbs_index?vp_art_id=31&vp_tip=2&vp_buscr=41#10
- Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador. (s.f.). *Boletines Financieros Anuales* . Obtenido de http://www.sbs.gob.ec/practg/p_index
- Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador. (2007-2013). *Captaciones y Colocaciones Bancos Privados*. Obtenido de Superintendencia de Bancos y Seguros : http://www.sbs.gob.ec/practg/sbs_index?vp_art_id=5036&vp_tip=2&vp_buscr=41#10
- Superintendencia de Bancos y Seguros. (2008). *Profundización financiera del Sistema Financiero Ecuatoriano (2005- 2007)*. Obtenido de Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador: http://www.sbs.gob.ec/medios/PORTALDOCS/downloads/articulos_financieros/Articulos%20Financieros/AF_profundizacion_financiera_2005-2007.pdf

- The Economist Intelligence Unit. (2014). *Microscopio Global 2014 (Análisis del entorno para la inclusión financiera)*. Obtenido de iadb:
<http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=39207371>
- Yañez Álvaro, M. L. (2005). *La Bancarización en Chile (Concepto y Medición)*. Obtenido de
http://www.sbif.cl/sbifweb/internet/archivos/publicacion_5291.pdf
- Yañez Alvaro, V. M. (2013). *Indicadores de Acceso y Uso a los Servicios Financieros*. Obtenido de
https://www.sbif.cl/sbifweb3/internet/archivos/publicacion_10377.pdf
- Yunus, M. (1998). *Hacia un mundo sin pobreza* .
- Zuleta, A. C. (1997). *Desarrollo del Sistema Financiero y Crecimiento Económico*. Obtenido de
<http://www.banrep.gov.co/sites/default/files/publicaciones/pdfs/borra067.pdf>